История
Общество
Политика
2023
№1(25)

Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского

ИСТОРИЯ ОБЩЕСТВО ПОЛИТИКА

№ 1(25)
2023

ББК 63/66
И 90

ИСТОРИЯ. ОБЩЕСТВО. ПОЛИТИКА. 2023. №1 (25)

Сетевое научное периодическое издание.
Точка доступа: http://www.clio-brgu.ru. Размещено на официальном сайте журнала: 30.03.2023

Научное сетевое издание, в котором представлены результаты научных исследований в направлениях: теория, методология, историография; история и политика: метаморфозы и символы власти; интеллектуальная история; история повседневности; исторические портреты; политические науки: история и теория; история международных отношений; проблемы преподавания истории.

Редакционная коллегия

Председатель Редакционного совета: доктор филологических наук, профессор **А.В. Антюхов.**

Главный редактор: С.В. Артамошин - доктор исторических наук, профессор, декан факультета истории и международных отношений Брянского государственного университета им. акад. И.Г. Петровского.

Заместитель главного редактора: А.В. Федин – кандидат исторических наук, доцент кафедры всеобщей истории, международных отношений и международного права Брянского государственного университета им. акад. И.Г. Петровского.

Члены редакционной коллегии:

И.В. Алферова - доктор исторических наук, доцент кафедры отечественной истории Брянского государственного университета им. акад. И.Г. Петровского;

В.Ф. Блохин - доктор исторических наук, доцент, заведующий кафедрой отечественной истории Брянского государственного университета им. акад. И.Г. Петровского;

С.Ф. Блуменау - доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой всеобщей истории, международных отношений и международного права Брянского государственного университета им. акад. И.Г. Петровского;

В.И. Золотов - доктор исторических наук, профессор кафедры всеобщей истории, международных отношений и международного права Брянского государственного университета им. акад. И.Г. Петровского;

А.В. Сагимбаев - кандидат исторических наук, доцент кафедры всеобщей истории, международных отношений и международного права Брянского государственного университета им. акад. И.Г. Петровского;

Е.А. Шинаков - доктор исторических наук, профессор кафедры отечественной истории Брянского государственного университета им. акад. И.Г. Петровского.

Ответственность за фактические данные, представленные в статьях, лежит на их авторах

© РИО ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет имени академика И.Г.Петровского»,2023
© Коллектив авторов, 2023

HISTORY SOCIETY POLICY

N 1 (25)
2023

HISTORY. SOCIETY. POLICY. 2023. №1 (25)

Network scientific periodical.
AP: http://www.clio-brgu.ru. Placed on the official website of the journal: 30/03/2023

Scientific network edition, which presents the results of research in the areas of theory, methodology, historiography; history and politics: Metamorphoses and symbols of power; intellectual history; history of everyday life; historical portraits; political science: history and theory; History of International Relations; problems of teaching history.

Editorial team

***Chairman of the Editorial Board**:* doctor of philological sciences, professor **A.V. Antyukhov**.

***Editor in Chief:* S.V. Artamoshin** - doctor of historical sciences, pofessor, Dean of the Faculty of History and International Affairs of the Bryansk State University. Acad. IG Petrovsky.

***Deputy Editor:* A.V. Fedin** - Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, Department of General History, International Relations and International Law of the Bryansk State University. Acad. I.G. Petrovsky.

Members of the editorial board:

I.V. Alferova - doctor of historical sciences, associate professor of Russian history of the Bryansk State University. Acad. I.G. Petrovsky;

V.F. Blokhin - doctor of historical sciences, associate professor, head of the department of national history of the Bryansk State University. Acad. I.G. Petrovsky;

S.F. Blumenau - doctor of historical sciences, professor, head of the department of general history, international relations and international law of the Bryansk State University. Acad. I.G. Petrovsky;

V.I. Zolotov - Doctor of historical Sciences, Professor, Department of General History, International Relations and International Law of the Bryansk State University. Acad. I.G. Petrovsky;

A.V. Sagimbayev - Candidate of historical Sciences, Associate Professor, Department of General History, International Relations and International Law of the Bryansk State University. Acad. I.G. Petrovsky;

E.A. Shinakov - doctor of historical sciences, professor of Russian history of the Bryansk State University. Acad. I.G. Petrovsky.

Responsibility for the evidence presented in this paper lies with their authors

© Bryansk State University named after Petrovskii, 2023
© Authors, 2023

Содержание

ИСТОРИЯ И АРХЕОЛОГИЯ

Бакаев М.В. Реконструкция и моделирование жилища ювелира XII - первой половины XIII Вв. на Лавском археологическом комплексе **6**

Миненко В.В., Разумов И.Н., Сироштан И.И. Пражские гроши на Брянщине: данные архивных источников, музейные коллекции и современные находки ***13***

ИСТОРИЯ СРЕДНИХ ВЕКОВ И НОВОГО ВРЕМЕНИ

Цветкова А.С. Утрехтский мир 1474 года в зарубежной историографии ***23***

Колесников П.А. Роль Уильяма Джонсона в укреплении англо-ирокезского союза в середине XVIII века ***30***

Самсаров А.И. Гаспар Монж (1746 – 1818) – ученый и патриот на защите Французской республики ***37***

ИСТОРИЯ НОВЕЙШЕГО ВРЕМЕНИ

Федоров А.Б., Бредихин А.Л. Дипломатическое признание Советской России в 1922 г. ***42***

Прилуцкий В.В. Идеи англоизраилизма в раннем армстронгизме (1930–1950-е гг.) ***47***

Мехришвили Л.Л., Богданов Е.С., Овчинников С.И. Анализ политических, экономических и социальных реформ правительства Ельцина - Гайдара ***67***

О сетевом издании «История. Общество. Политика» ***74***

ИСТОРИЯ И АРХЕОЛОГИЯ

УДК 902/904

М.В. Бакаев

Реконструкция и моделирование жилища ювелира XII- первой половины XIII вв. на Лавском археологическом комплексе

Аннотация: *Предпринимается попытка реконструкции древнерусского жилища XII-первой половины XIII вв. с опорой на результаты раскопок Лавского археологического комплекса, расположенного в округе г. Елец. Используется технология трехмерного моделирования. Итогом работы является визуализация жилища, состоящего из избы, сеней, хозяйственной пристройки. Визуализация наглядно отражает некоторые детали планировки, характер застройки*
Ключевые слова: *историческое моделирование, реконструкция жилища, Лавский археологический комплекс, рендеринг, текстуринг*

Bakaev M.V. Reconstruction and modeling of a jeweler's home XII- the first half of the XIII century at the Lavsky archaeological complex

Abstract: *An attempt is being made to reconstruct the ancient Russian dwelling of the XII-first half of the XIII centuries. The dwelling was excavated at the Lavsky Archaeological Complex trade and craft settlement. The research region belongs to the Don River basin. Three-dimensional modeling technology is used. The result of the work is the visualization of a dwelling consisting of a hut, an entrance hall, an economic extension. Visualization clearly reflects some details of the layout, the nature of the building.*
Keywords: *historical modeling, reconstruction of a dwelling, Lavsky archaeological complex, rendering, texturing*

В современных исследованиях накопился значительный опыт в реконструкциях средневековых жилых построек Юго-востока Руси по археологическим данным [1;2;4;5;6;8;12;13], что нами учитывается. Исходные сведения о жилище ювелира (описание, чертежи, фотографии) мы получили из научного отчета Н.А. Тропина за 2011 г.* Находки нами не рассматриваются. Кроме того, мы познакомились с традиционным сельским жилищем в елецкой округе [3].

Для создания реконструкции постройки была использована технология трехмерного моделирования с последующей визуализацией. Для этих целей была использована программа 3ds Max, в которой была сделана 3d модель, а также программа Corona Renderer, благодаря которой были получены фотореалистичные изображения.

Преимущество трехмерного моделирования заключается в том, что в данной программе можно воспроизвести конструкцию любой сложности и из любого материала. Каждый объект в трехмерной сцене имеет свое положение, габариты и форму. После завершения создания постройки был выполнен рендеринг с различных ракурсов.

Рендеринг – это визуализация. Процесс создания цифрового изображения из трехмерной сцены. Каждый предмет в сцене имеет свои параметры и текстуру. Текстýра — это

* Автор выражает благодарность Н.А. Тропину за предоставленную возможность использовать материалы раскопок.

изображение, накладываемое на поверхность модели для придания ей цвета, окраски или иллюзии рельефа. Для создания текстур бревен и досок были использованы высококачественные фотографии настоящих досок.

Для фотореалистичных изображений, для окружения вокруг модели была использована сферическая фотопанорама, которая позволяет на изображениях получить реалистичные блики и рефлексы. Фон на изображениях был сделан нейтральным.

В ходе рендеринга происходит множество математических вычислений, которые позволяют просчитать отражения и блики предметов, отбрасываемые тени, силу света. Все это позволяет создать фотореалистичное изображение.

Исходные описания постройки: Признаки наземной жилой постройки были выявлены в кв. А-Б$_{11-12}$, В$_{12}$, Б-В$_{13}$. Ее границы 3,8х9,8 м реконструируются Н.А. Тропиным гипотетично с учетом планиграфии массового материала, индивидуальных находок и расположения углубленных в материк объектов. Культурный слой в площади жилища в значительной степени был уничтожен бульдозером, местами его сохранность составляла 0,05-0,3 м. Основу границ постройки составили объекты №№ 25-32 (рис. 1).

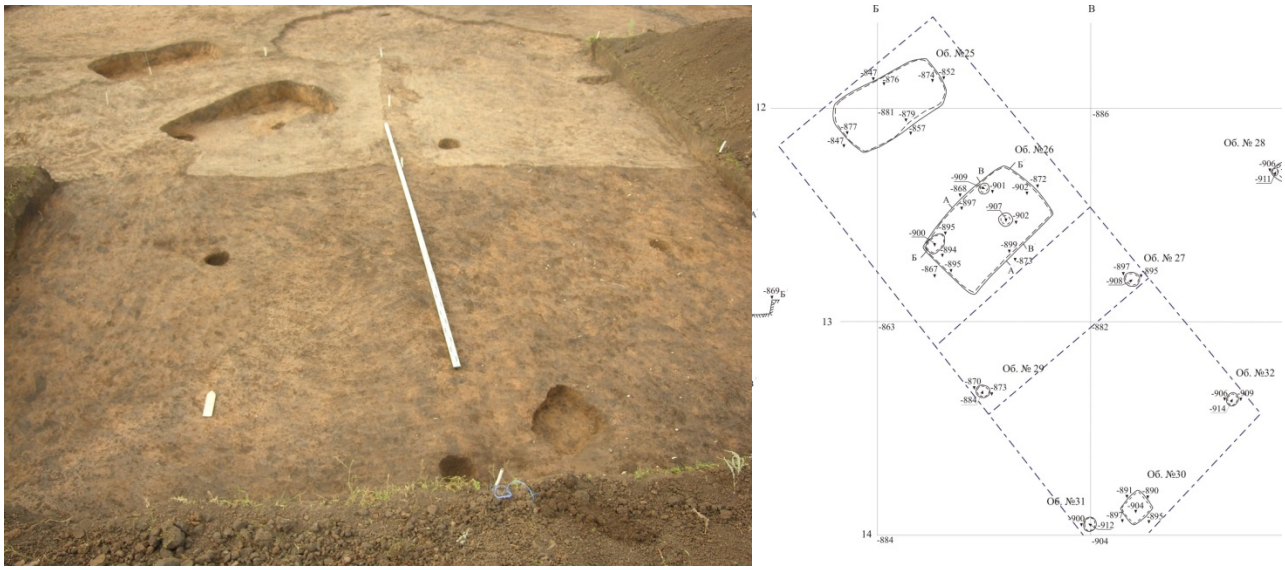


Рис. 1. Фото и план участка, исследованного раскопками жилища.

Объект № 25 (хозяйственная яма) находится в кв. А-Б$_{11-12}$. На уровне материка у него овальная в плане форма с едва намеченными углами. Объект ориентирован длинной стороной по линии северо-восток на юго-запад. После расчистки размеры ямы по верху и дну составили 1,1х2,1 м. Дно ямы ровное. Материк - глина. Глубина ямы в материке – 0,34 м. Стенки ямы пологие. Заполнение объекта равномерное, без слоев. Оно демонстрирует факт единовременной засыпки сооружения.

Объект № 26 (подпечная яма) находится в кв. Б$_{12}$. На уровне материка он имел подпрямоугольные в плане очертания, с четко выраженными углами. Он ориентирован длинной стороной по линии северо-восток на юго-запад. Размеры ямы по верху и дну составили 1,4х2,3 м. Дно ровное. Стенки вертикальные, отвесные. Материк - глина. Глубина в материке – 0,25-0,3 м.

На материковой поверхности контур ямы прослеживался в виде гумуссированного заполнения с включениями крупных кусков обожженной глины и угольков. В восточной половине объекта просматривалась глинобитная линза и скопление угольков, которые, как в дальнейшем будет выяснено, являлись остатками глинобитной печи.

В объекте расчищены три столбовые ямы. Одна из них, расположенная почти по центру, вероятно, могла быть подпоркой для печного опечка. Ее глубина – 0,05 м от уровня материкового пола, диаметр – 0,3 м. В процессе изучения заполнения объекта был вскрыт развал глинобитной печи. Вторая столбовая яма расположена в западном углу объекта. Ее размеры 0,25-0,4 м, глубина – 0,05 м. от уровня материкового пола. Вблизи северного угла сооружения расчищена еще одна яма – диаметром 0,2 м и глубиной 0,08 м. Эти столбовые ямы могли быть связаны с интерьером наземной части жилища и служить подпорками для лавки, расположенной вблизи печки.

Результат расчистки объекта: На глубине «-10 см» от поверхности материка в восточной половине отчетливо читался контур остатков глинобитной печи, сохранившейся на толщину в 0,05 м. Ее размеры 0,7х0,9 м. Реконструируемый диаметр печи мог составлять 1 м. При расчистке печи установлено, что она лежит на слое горелого дерева (мощность угольков 0,02 м), площадь которого немного превышает размеры печи. Вероятно, это остатки опечка. С ним, весьма возможно, связан опорный столб, расположенный в этом месте.

В западной половине объекта на фоне гумуссированного заполнения просматривалась площадка сырой глины, возможно, являвшейся остатками от развала верхней части печи.

Заполнение объекта по профилю равномерное, без слоев. Он демонстрирует нам факт единовременной засыпки сооружения. Данный объект являлся подпечной ямой жилого сооружения, Не смотря на разрушенную верхнюю часть объекта, удалось проследить конструктивные детали углубленной части жилища (печь, опечек, столбовые ямы).

Объект № 27 это столбовая яма, расположенная в кв. $В_{12}$. На уровне материка она имела отчетливые круглые в плане очертания. Его заполнение было слабо гумуссированным. Ее диаметр - 0,3 м. Дно ямы ровное. Стенки вертикальные, отвесные. Материк - глина. Глубина в материке – 0,11-0,13 м.

Объект № 28 это столбовая яма, расположенная в кв. $В_{12}$. На уровне материка у нее отчетливые очертания овальной формы. Заполнение ямы гумуссированное. Ее размеры - 0,37х0,6 м. Дно ямы ровное. Стенки вертикальные, отвесные, в западной половине стенки пологие. Материк - глина. Глубина ямы в материке – 0,18-0,21 м.

Объект № 29 это столбовая яма, расположенная в кв. $Б_{13}$. На уровне материка у нее отчетливые в плане круглые очертания. Заполнение ямы гумуссированное. Ее диаметр 0,3 м. Дно ямы ровное. Стенки вертикальные, отвесные. Материк - глина. Глубина в материке – 0,12 м.

Объект № 30 это материковое углубление, расположенное в кв. $В_{13}$. На уровне материка оно имело отчетливые в плане прямоугольные очертания. Заполнение ямы было ярким черным от горелого содержимого. В процессе расчистки были обнаружены обугленные зерна проса. После расчистки установлены размеры ямы – 0,5х0,5 м. Дно ямы ровное. Стенки вертикальные, отвесные. Материк - глина. Глубина в материке – 0,12 м. Предположительно, это углубление, сделанное для зернового короба.

Объект № 31 это столбовая яма, расположенная на стыке кв. Б-$В_{13}$. На уровне материка у нее отчетливые овальные очертания. Заполнение ямы гумуссированное. Ее размеры 0,2х0,3 м. Дно ямы ровное. Стенки вертикальные, отвесные. Материк - глина. Глубина в материке – 0,12 м.

Объект № 32 это столбовая яма, расположенная в кв. $В_{13}$. На уровне материка у нее овальные очертания. Заполнение ямы гумуссированное. Ее размеры 0,2х0,3 м. Дно ямы ровное. Стенки вертикальные, отвесные Материк - глина. Глубина в материке – 0,12 м.

Выводы по раскопкам наземной постройки: исследованный комплекс углубленных в материк сооружений (объекты №№ 25-32) следует соотносить с наземным жилищем. Его

общие размеры составили 3,8х9,8 м. Однако, очевидно, комплекс состоял из двух частей – жилой и хозяйственной. В жилую часть дома входят объекты №№ 25-26, где фиксируется развал глинобитной печи, основное скопление находок, развалы горшков. Размер жилой части дома - 3,8х4,6 м. Хозяйственная часть – это пристройка столбовой конструкции размерами 3,8х5,2 м. Наиболее примечательным в ней объектом является объект № 30 (зерновой короб). Пространство между жилой и хозяйственной частями можно рассматривать как сени (рис.2).

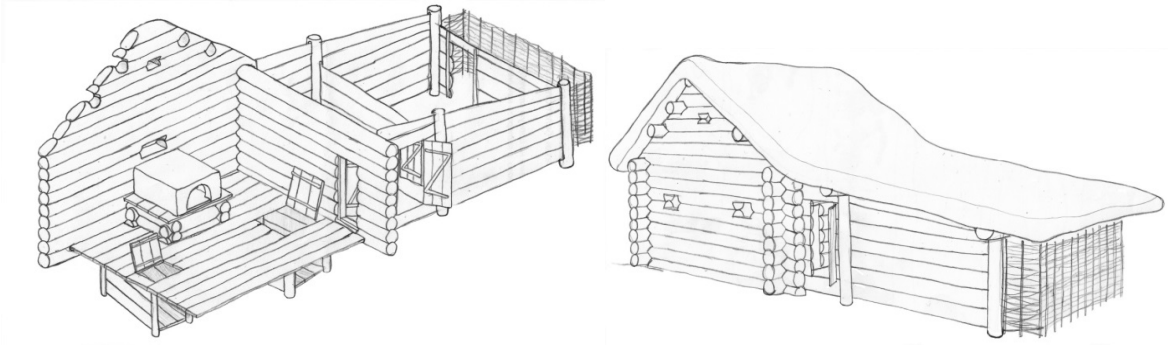


Рис. 2. Графическая реконструкция жилища.

Опыт моделирования: Создание 3d модели постройки началось с создания черновой модели. Была сделана упрощенная модель избы, рубленной в «обло», сеней и пристройки, без детализации. Для этого была использована отчетная научная информация. Модель создавалась в масштабе 1:1. Печь была размещена между объектами № 25 и № 26, вдоль северо-восточной стены дома, поскольку, судя по описанию заполнения объекта № 26, она попала в него при вторичной засыпке (рис.3).

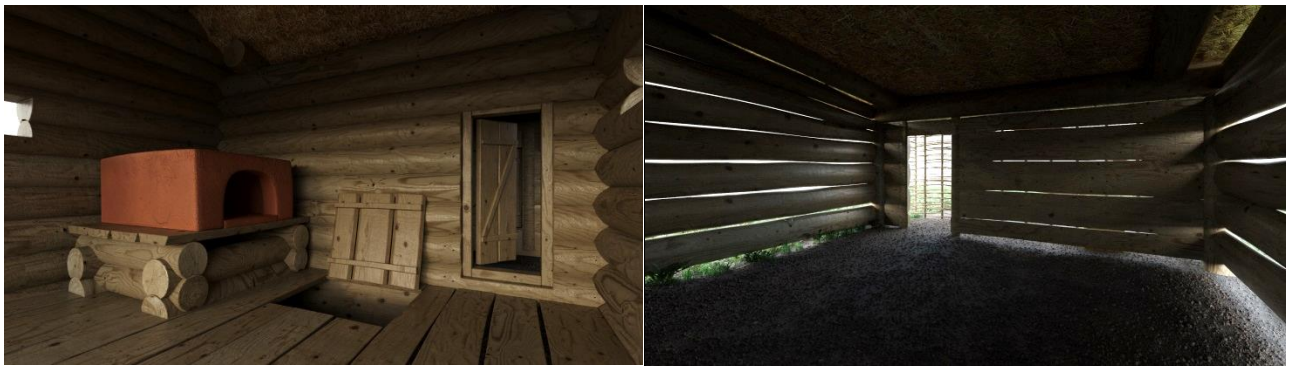


Рис. 3. Модель внутреннего убранства избы (слева) и внутреннее хозяйственное пространство.

Следующий этап - создание детализированной модели. За основу был взят средний размер бревен диаметром в 0,28 м. Полезное внутреннее пространство избы составило 3,45х4,1 м. В трех стенах жилища были сделаны волоковые окна, одно из них возле печи. Они располагаются на высоте в 0,8-0,9 м от уровня земли.

Высота избы от пола до потолка составила 2 м с учетом роста человека с незначительным запасом пространства. Высота от уровня земли до конька крыши 4 м. Крыша предложена двускатной, скат крыши по оси север-юг в направлении к хозяйственной части жилища.

Фронтоны избы между собой скреплены горизонтальными бревнами, торцы который выходят далеко за край фронтона, выполняя роль свеса крыши, который защищает избу от излишних осадков. Данные горизонтальные бревна создают прочную конструкцию крыши, для того чтобы не использовать стропильную систему. Данная конструкция в свою очередь покрыта тонкими досками, которые при помощи веревок закреплены к бревнам. Получившаяся обрешетка служит основой для крепления соломенных снопов.

Дверной проем в избу имеет ширину 0,45 м, высоту 1,2 м. Дверь наборная, состоящая из вертикальных досок, скрепленных между собой поперечинами.

Опечек для печи собран минимум из двух венцов общей высотой 0,45 м. Его размеры 1,25х1,6 м. На верхнем венце находится площадка, собранная из досок в габаритах венцов. В итоге высота площадки опечка 0,55 м.

Рис. 4. Вид на жилище с северо-западной стороны.

Пол в избе дощатый, из досок длиной 4,3 м, шириной 0,25-0,35 м, толщиной 5 см. Подпольные ямы были снабжены крышками размерами 0,55х0,7 м и 0,78х0,83 м. Одна из подпольных ям (об. 25) размерами 0,9х1,8 м, глубиной 0,85 см. Подвал имеет дощатый пол из досок, а также боковые стенки, зашитые досками, которые крепятся в выдолбленные пазы в столбах. Столбы расположены по углам подвала. Вторая подпольная яма имеет аналогичную конструкцию, размеры 1,2х2,1 м, глубину 1,05 м. Данный подвал имеет дополнительные два столба – подпорки.

Рис. 5. Вид на жилище с юго-западной стороны.

К избе было пристроено хозяйственное помещение, часть которого, примыкавшее к жилищу, являлось сенями. Пристройка имела легкую конструкцию, состоящую из опорных бревен, связанных между собой горизонтальными рядами досок. Бревна диаметром 0,24 м, исходя из размера столбовых ям, фиксировавшихся во время раскопок. Вертикальные столбы пристройки между собой должны были скрепляться горизонтальными плахами, которые поддерживали скат крыши. Метод скрепления бревен между собой не известен.

Наиболее вероятным способом без гвоздевой обшивки стен пристройки, являются продольные пазы в бревнах, в которые входили торцы досок. Ширина досок могла варьироваться 0,1-0,3 м. По своей форме это грубо обработанные горбыли.

С южной стороны к хозяйственному помещению примыкал, т.н. курятник. Он был огорожен плетнем и не имел прочных конструкций. Внутри курятника находилась углубленная в грунт корзина с зерном (объект № 30).

Хозяйственная пристройка к избе имела три дверных прохода. Первый, по сути, являлся входом в сени. Его ширина 0,6 м, высота 1,3 м. Второй дверной проем «из сеней в хозяйственное помещение» шириной 0,6 м, высотой 0,95 м. Дверной проем из хлева в курятник, шириной 60 см, высотой 110 см. Все двери наборные, состоящие из вертикальных досок, скрепленных между собой поперечинами.

Завершающий этап создания модели – текстуринг. Это процесс создания текстур для трехмерной модели. На основе высококачественных фотографий были созданы текстуры для бревен, досок и прочих объектов. После текстурирования и настройки модели были найдены ракурсы и сделаны рендеры – виртуальные изображения, просчитанные компьютером через программу Corona Renderer.

Изложенные подходы компьютерной обработки археологического материала позволяют визуализировать археологический источник.

Библиографический список

1. Енукова О.Н. Домостроительство населения междуречья Сейма и Псла в IX-XIII вв. – Курск: Курский госуниверситет. – 220 с.
2. Енукова О.Н. Вопросы методики реконструкции славяно-русского жилья в условиях «сухого» слоя //Ученые записки (Электронный научный журнал Курского государственного университета). –2011. – № 3-2. – С.42-49.
3. Иванникова А.В. Каталог традиционного русского жилища XIX- первой половины XX веков (по материалам сельской округи г. Елец) // 10 корпус. – 2017. – №3. – С. 77–82.
4. Коваль В.Ю. Проблемы изучения планировки и застройки поселений средневековой Руси // Археология Подмосковья. – Вып.3. – М: ИА РАН. – С.58-70.
5. Ковалевский В.Н. Термин «полуземлянка» (история появления и использования в современной науке) //Верхнедонской археологический сборник. – Вып. 2. – Липецк: ЛГПУ, 2001. – С. 180-184.
6. Моргунов Ю.Ю. Сампсониев остров. Пограничная крепость на посульской окраине Руси в IX-XIII вв. – М.: Наука. –187 с.
7. Скинкайтис В.В. Древнерусская керамика усадьбы воеводы Лавского археологического комплекса (конец XI- 1 –я пол. XII вв.) //Археология восточноевропейской лесостепи. Сб. мат. межд. научн. конф. – Белгород: Изд-во Бел. гос. нац. иссл. ун-та, 2018. – С. 403-439.
8. Тропин Н.А. К реконструкции жилища служилого человека Елецкого княжества (конец XIV – начало XV вв.) // Вестник Тамбовского государственного университета им. Г.Р. Державина.

2014. – Вып. 9 (137). – С. 116-124.
9. Тропин Н.А. Раскопки «усадьбы наместника» XII - середины XIII вв. на Лавском археологическом комплексе // Археологические открытия 2010-2013 годов. – М.: Наука, 2015. – С. 287-290.
10. Тропин Н.А. Раскопки усадьбы воеводы начала XII – середины XIII вв. на Лавском археологическом комплексе (Предварительная информация о работах 2009-2014 гг.) //Археология евразийской лесостепи – степи. – Воронеж: Издат. Дом ВГУ, 2016. – С. 119-134.
11. Тропин Н.А. Освоение южнорусским населением Правобережья Верхнего Дона в XI-XIII веках // Filo Ariadne. – 2018. – № 2 (10). – С. 1-11 URL: filoariadne.esrae.ru/12-207 (дата обращения: 16.02.2023).
12. Тропин Н.А. Материальная культура военного сообщества Елецкого княжества как отражение повседневности на границе русских земель с Ордой второй половины XIV- первой половины XV веков (по материалам раскопок поселения Аргамач-Пальна 3) // История: факты и символы. – 2018. – № 4 (17). – С. 42-51 *DOI: 10.24888/2410-4205-2018-16-3-42-51*
13. Тропин Н.А. Жилища на подклетах служилых людей Елецкого княжества последней четверти XIV- первой половины XV вв. (по материалам поселения Аргамач-Пальна 3) //Археология Подмосковья. Материалы научного семинара. – Вып. 14. – М.: ИА РАН, 2018. – С. 236-277.

Сведения об авторе:
Бакаев Максим Валерьевич – научный сотрудник ООО «Экспедиция», e-mail: bakaevmax@mail.ru

УДК 902.01

В.В.Миненко, И.Н.Разумов, И.И. Сироштан

Пражские гроши на Брянщине: данные архивных источников, музейные коллекции и современные находки

Аннотация: *В статье приводится информация о единичных находках, а также монетных кладах, частично или полностью состоящих из пражских грошей, происходящих с территории современной Брянской области в период XIX-XXI вв., даётся краткое описание обстоятельств находки, а также атрибуция монет, входящих в состав кладов.*
Ключевые слова: *монета, клад, пражский грош, Вацлав IV, Брянская область, Великое княжество Литовское.*

V. Minenko, I. Razumov, I. Siroshtan. Prague Grossus at the Bryansk Region: archival records data, museum collections and recent findings

Abstract: *The article provides information on single artefacts and coin hoards, partly or entirely composed of Prague grossus, originating on the territory of the modern Bryansk region in the 19th – 21st centuries. It briefly describes the circumstances around the archaeological findings, and gives the attribution of coins belonging to the hoards.*
Keywords: *coin, hoard, Prague Grossus, Wenceslas IV, Bryansk region, The Grand Duchy of Lithuania.*

Пражские гроши, чеканка которых была начата в 1300 г. королем Вацлавом II (1283-1305 гг.) и продолжалась с перерывом на гуситские войны два с половиной столетия, занимали значительное положение среди денежных знаков Центральной и Восточной Европы, в том числе Великого княжества Литовского, в состав которого с конца XIV в. входила и территория современной Брянской области.

Внешний вид пражского гроша оставался практически неизменным: на лицевой стороне – чешская корона и две круговые надписи (внутренняя – имя короля; внешняя – титул короля – DEI GRATIA REX BOEMIE (с латинского – Божьей милостью король Богемии)); на оборотной стороне – лев с характерным восьмеркообразным хвостом и надпись – GROSSI PRAGENSES.

За весь период выпуска монеты менялись только вес и качество пражских грошей. Вначале они были чеканены почти из чистого серебра, но к началу гуситских войн (1419-1434 гг.) содержание серебра в грошах снизилось больше чем на 40%, а вес уменьшился на 1 грамм [10, с. 129]. Например, в соответствии с ординацией 1407 г. (период правления Вацлава IV) «… к ста гривнам чистого серебра примешивали 64 гривны меди…», т.е. чеканились гроши 610-й пробы – из гривны чистого серебра выходило не 64, а 96 грошей [10, с. 136].

Единичные находки пражских грошей известны во многих районах современной Брянской области [2] (Рис. 1, 1-18)*. К сожалению, значительная их часть обнаружена «случайно», в т.ч. в результате деятельности т.н. «чёрных копателей», и осела в частных коллекциях, поэтому получить доступ к этим монетам и провести их надлежащий анализ не представляется возможным. Редкое исключение – монета Вацлава IV, найденная в с. Лопушь Выгоничского района (Рис. 1, 17) [5, с. 44, с. 50 рис. 26, 4]. Только один пражский грош найден при проведении археологических раскопок (работы Т.В. Равдиной 1970 г. на городище Покровская Гора (территория Советского района современного Брянска)) (Рис. 1, 8) [8, с. 10-11].

Наиболее информативны клады монет, находящиеся в музейных коллекциях, и потому доступные для научного изучения и анализа. Начиная с XIX в., на Брянщине достоверно

* Картографический материал предоставлен проектом Hisma.ru (автор – Д.И. Гришенок).

известно о находках, как минимум, тринадцати монетных кладов, полностью или частично состоящих из пражских грошей (Рис. 1, I-XIII). Как и в случае с единичными монетами, большинство из них находится в частных коллекциях, утрачено или их местонахождение неизвестно.

Наиболее старой находкой можно считать клад 1895 г. из 150 пражских грошей периода правления Вацлава IV (1378-1419 гг.), обнаруженный в деревне Молотино Брянского уезда Орловской губернии [8, с. 12, 36 № 34]. Очевидно, этот же клад упомянут в Отчёте Императорской Археологической комиссии за 1902 год («150 пражских грошей чешского короля Венцеслава IV (1378-1419 гг.), найдены в дер. Храбровичах Брянского уезда»), а также в обобщающей работе А.А. Сиверса 1922 г. По информации последнего, монеты, общим весом 90 золотников, имели плохую сохранность и, видимо, поэтому были возвращены находчику (Рис. 1, I) [6, с. 125, 168; 9, с. 23 № 68]. Поскольку деревня Хоробровичи (Храбровичи, Харабровичи) расположена на расстоянии менее 1 км к юго-западу от д. Молотино (оба населенных пункта в настоящее время находятся на территории Брянского района Брянской области, по обоим берегам р. Копыл, левого притока р. Судость, правого притока р. Десна, левого притока р. Днепр), маловероятно, что в одной и той же местности были найдены два равных по количеству монет клада.

В том же Отчёте за 1902 год упомянута находка клада из 189 пражских грошей «чешского короля Венцеслава IV (1378-1419 гг.), найдены (по-видимому, в истлевшем сапоге) на огороде в с. Жовнице Суражского уезда» (село Жовнец современного Гордеевского района) (Рис. 1, II) [6, с. 122, 174]. Монеты, общим весом 1 фунт 19 золотников 24 доли, крайне плохой сохранности, были возвращены нашедшему [9, с. 30 № 97].

В ходе подготовки к XIV Археологическому съезду в Чернигове 1908 г. организаторам были доставлены 7 пражских грошей «времени короля Венцеслава III (1370-1400 г.). Найдены возле м. Почепа, Суражского уезда, Черниговской губернии. Надписи и рисунки крайне неясны, лишь на одном экземпляре можно разобрать слово Prag» [4, № 599]. По информации А.А. Сиверса, несколько экземпляров поступили в музей Черниговской архивной комиссии (Рис. 1, III) [9, с. 29 № 93].

В 1931 или 1936 году вблизи г. Новозыбков в урочище «Зеленый Бор» на берегу р. Ипуть (левый приток р. Сож, левого притока р. Днепр) был найден клад из 125 серебряных монет, включая гроши Карла IV (1316-1378 гг.) и Вацлава IV (1378-1419 гг.) (Рис. 1, X) [12, с. 205 № 28].

В 1955 г. в с. Овстуг Жуковского района при разборке фундамента старого здания найдены в кубышке пражские гроши XIV в. в количестве 40 шт. весом 100 г (Рис. 1, IV) [8, с. 13, 40]. Первоначально монеты в кладе были отнесены к периоду правления короля Чехии Вацлава III (1305-1306 гг.) [8, с. 27], но в более позднем исследовании, на основе весовых характеристик, пробы серебра и сохранившихся фрагментов надписей, – к периоду Вацлава IV, при этом время тезаврации клада в связи с сильной истёртостью монет интерпретируется как 40-70-е гг. XV в. [7, с. 154, 156]. В соответствии с предварительной атрибуцией монет, входящих в состав данного клада, выполненной в 2021 г. сотрудником ИИМК РАН К.В. Горловым, за что авторы выражают ему глубокую признательность, наибольшее количество монет (16 экземпляров) в составе данного клада относится к типу VII по классификации J. Hána, выпускавшемуся в 1395-1400 гг., затем следуют тип IX (1400-1405 гг., 7 экземпляров) и тип XIV

(1405-1415 гг., 5 экземпляров) (Рис. 2). Монеты находятся на хранении в Брянском музее (номер коллекции БОМ 3980*).

В октябре 1962 г. вблизи распахиваемого кургана на поле возле д. Коржовка Унечского района были собраны около 150 серебряных монет пражских грошей XIV в. (Рис. 1, V) [8, с. 13, 20]. В настоящее время 93 монеты находятся на хранении в Брянском музее (номер коллекции БОМ 5316). В составе данного клада преобладают монеты (19 экземпляров) типа VII (1395-1400 гг.), типа IX и VIII (17 и 11 экземпляров соответственно) выпуска 1400-1405 гг., а также типа XIV (1405-1415 гг., 13 экз.). К раннему периоду чеканки 1378-1385 гг. относятся лишь одна монета типа I и две типа II† (Рис. 3).

Летом 1990 г. на поле вблизи с. Могилевцы Климовского района при выполнении мелиоративных работ был найден и впоследствии передан в Брянский областной музей клад из 79 серебряных пражских грошей Вацлава IV (Рис. 1, VI) [8, с. 47]. К сожалению, пока авторам настоящей стать статьи не удалось получить доступ к данному кладу и провести его изучение.

В 2005 г. у д. Соколово Брянского района был найден клад из 60 целых монет и 10 фрагментов пражских грошей, относящихся, в целом, к периоду правления Вацлава IV (Рис. 1, VII), при этом в составе клада присутствует обломок монеты Карла IV (1316-1378 гг.)‡. Этот комплекс почти полностью состоит из монет, несущих признаки физического воздействия в виде значительных потертостей и подрезки по краю. По мнению К.В. Горлова, в состав этого клада попали специально отобранные неполноценные монеты, которые предназначались, например, для переплавки. В составе данного клада преобладают монеты типа VII (11 экз.) и XIV (8 экз.) (Рис. 4). В 2006 г. клад был передан на хранение в Брянский музей (номер коллекции БОМ-15363).

В 2016 г. в урочище Пасеки на расстоянии около 2,7 км к северо-востоку от деревни Липница Севского района Брянской области, на песчаной дюне, расположенной в пойме левого берега р. Сев (левый приток р. Нерусса, левого притока р. Десна, левого притока р. Днепр), недалеко от впадения в нее ручья Полевая Липница был найден небольшой клад, очевидно, представляющий собой содержимое утерянного кошелька (Рис. 1, VIII). В состав Липницкого комплекса входило 24 монеты, в числе которых было 20 пражских грошей Вацлава IV (1378-1419 гг.), три русских подражания золотоордынским дирхамам и один джучидский данг [3, с. 156].

Кроме упомянутых выше, в период с 1992 г. (выход книги И.М. Полозова и Г.П. Полякова [8]) до 2010 г. (публикация С.Ю. Грачева [2]) клады пражских грошей были найдены у д. Чемодурово Брянского района (Рис. 1, XI), с. Крыжино Жуковского района (Рис. 1, XII), с. Партизанское Навлинского района (Рис. 1, XIII). Клад из д. Чемодурово на настоящий момент является самым крупным из найденных на территории Брянской области и содержит более 400 монет [2, с. 87]. К сожалению, все эти клады находятся в частных коллекциях и не доступны для анализа.

Весной 2020 г. при строительстве жилого дома в д. Староселье Брянского района Брянской области были найдены 13 пражских грошей (Рис. 1, IX). Четыре монеты остались у находчика, девять экземпляров были переданы сотрудникам отдела сохранения археологического

* Авторы благодарят директора ГБУК «Брянский государственный краеведческий музей» И.К. Кулешову и главного хранителя музейных предметов Т.А. Юрченко за возможность работы с нумизматическими коллекциями в фондах музея.

† Предварительная атрибуция монет выполнена К.В. Горловым (ИИМК РАН) в 2021 г.

‡ Предварительная атрибуция монет выполнена К.В. Горловым (ИИМК РАН) в 2021 г.

наследия ИА РАН для научного анализа и изучения, результаты которого подробно опубликованы [1]. В настоящей статье мы остановимся на ключевых характеристиках данного клада.

Монеты располагались компактно в выбросе из строительного котлована, что, наряду с наличием двух слипшихся экземпляров и особенностями типологии монет позволяет сделать вывод о единстве данного комплекса, единовременно выпавшего из системы денежного обращения. Возможно, найденные монеты входили в состав клада, часть которого не была зафиксирована или была утрачена в ходе рытья котлована. Также нельзя исключать, что это депозит небольшого размера или потерянный кошелек.

Атрибуция монет показала, что все они отчеканены в г. Кутна-Гора на территории современной Чехии в период с 1385 по 1415 гг. – время правления Вацлава IV, короля Богемии с 1378 по 1419 гг., и разделяются на семь типов (Таблица 1) [*].

Таблица 1

Каталог монет из д. Староселье Брянского района. 2020 г.

№	Номинал	Дата чеканки, гг.	Описание[†]	Размер (мм)	Вес (г)	Отклонение реверса от аверса, °	Тип[‡]
1	Пражский грош	1385-1395	*Л.с.* Королевская корона; +WENCEZLAVS:TERCIVS +DEI:GRATIA*REX:BOEMIE *О.с.* Чешский двухвостый лев; *+*GROSSI*PRAGENSES				IV
2	Пражский грош	1385-1395	*Л.с.* Королевская корона; +WENCEZLAVS:TERCIVS +DEI:GRATIA*REX:BOEMIE *О.с.* Чешский двухвостый лев; *+*GROSSI*PRAGENSES				V
3	Пражский грош	1385-1395	*Л.с.* Королевская корона; +WENCEZLAVS:TERCIVS +DEI:GRATIA*REX:BOEMIE *О.с.* Чешский двухвостый лев; *+*GROSSI*PRAGENSES	27x28	2,52 (2,55)[§]	131°	VI
4	Пражский грош	1385-1395	*Л.с.* Королевская корона; +WENCEZLAVS:TERCIVS +DEI:GRATIA*REX:BOEMIE	27,5x27,5	2,59 (2,60)	259°	VI. c/3

[*] Атрибуция и каталогизация монет выполнены К.В. Горловым (ИИМК РАН).

[†] Здесь и далее легенда приведена в современной транскрипции, красным цветом выделены читающиеся надписи.

[‡] Типология монет приведена на основании классификации J. Hána (Hána J. 2003).

[§] В скобках приведен вес монет до реставрации.

			О.с. Чешский двухвостый лев; *+*GROSSI*PRAGENSES				
5	Пражский грош	1385-1395	*Л.с.* Королевская корона; +WENCEZLAVS:TERCIVS +DEI:GRATIA*REX:BOEMIE *О.с.* Чешский двухвостый лев; *+*GROSSI*PRAGENSES				VI
6	Пражский грош*	1395-1400	*Л.с.* Королевская корона; +WENCEZLAVS:TERCIVS +DEI:GRATIA*REX:BOEMIE *О.с.* Чешский двухвостый лев; *+*GROSSI*PRAGENSES	26x26,5	2,62 (2,64)	274°	VII. a/1
7	Пражский грош	1400-1405	*Л.с.* Королевская корона; +WENCEZLAVS:TERCIVS +DEI:GRATIA*REX:BOEMIE *О.с.* Чешский двухвостый лев; *+*GROSSI*PRAGENSES	25,5x27	2,61 (2,64)	277°	VIII. c/1
8	Пражский грош	1400-1405	*Л.с.* Королевская корона; +WENCEZLAVS:TERCIVS +DEI:GRATIA*REX:BOEMIE *О.с.* Чешский двухвостый лев; *+*GROSSI*PRAGENSES	26x27	2,45 (2,51)	37°	IX. b/1
9	Пражский грош	1400-1405	*Л.с.* Королевская корона; +WENCEZLAVS:TERCIVS +DEI:GRATIA*REX:BOEMIE *О.с.* Чешский двухвостый лев; *+*GROSSI*PRAGENSES	25x27	2,60 (2,62)	162°	IX. e/3
10	Пражский грош	1407-1415	*Л.с.* Королевская корона; +WENCEZLAVS:TERCIVS +DEI:GRATIA*REX:BOEMIE *О.с.* Чешский двухвостый лев; *+*GROSSI*PRAGENSES	27x28	2,70†	197°	XIV. c/2

* Монета отчеканена бракованным штемпелем.

† Монеты № 8 и 9 до реставрации представляли единый блок весом 5,31 г.

11	Пражский грош	1407-1415	*Л.с.* Королевская корона; +WENCEZLAVS:TERCIVS +DEI:GRATIA*REX:BOEMIE *О.с.* Чешский двухвостый лев; *+*GROSSI*PRAGENSES	26,5x28	2,31	14°	XIV. c/3
12	Пражский грош	1407-1415	*Л.с.* Королевская корона; +WENCEZLAVS:TERCIVS +DEI:GRATIA*REX:BOEMIE *О.с.* Чешский двухвостый лев; *+*GROSSI*PRAGENSES	25,5x26,5	2,24 (2,26)	8°	XIV. f/1
13	Пражский грош	1407-1415	*Л.с.* Королевская корона; +WENCEZLAVS:TERCIVS +DEI:GRATIA*REX:BOEMIE *О.с.* Чешский двухвостый лев; *+*GROSSI*PRAGENSES				XIV

Классификация грошей показывает, что в коллекции доминирует наиболее массово чеканенный в период правления Вацлава IV тип XIV [11, с. 45]. Преобладают монеты, выпущенные после 1400 г., но с минимальным перевесом над более ранними образцами. Отсутствие эмиссий предшественников Вацлава IV на троне, а также его наиболее ранних выпусков объясняется тем, что данные высокопробные монеты активно изымались из денежного обращения и использовались в качестве сырьевой базы для чеканки новых низкопробных образцов.

Состав сплава девяти доступных на сегодняшний день для научного исследования пражских грошей из Староселья был изучен при помощи рентгенофлуоресцентного анализа (Таблица 2).

Таблица 2

Результаты рентгенофлуоресцентного анализа пражских грошей

№ в каталоге	**Тип**	**Элементный состав**				
3	VI	Ag – основа	Cu – 8,3	Au – 0,18	Pb – 1,00	Bi – 0,26
4	VI	Ag – основа	Cu –14,8	Au – 0,2	Pb –1,62	Bi – 1,22
6	VII	Ag – основа	Cu – 21,07		Pb – 2,63	Bi – 1,3
7	VIII	Ag – основа	Cu – 19,98		Pb – 2,18	Bi – 0,79
8	IX	Ag – основа	Cu –39,69		Pb –6,31	Bi – 0,65
9	IX	Ag – основа	Cu – 21,40	Au – 0,15	Pb – 1,64	Bi – 0,42
10	XIV	Ag – основа	Cu – 20,3	Au – 0,2	Pb – 7,88	
11	XIV	Ag – основа	Cu – 36,5		Pb – 5,69	Bi – 0,69
12	XIV	Ag – основа	Cu – 26,13		Pb – 4,14	

Исследование показало, что наименьшее процентное содержание примесей в виде меди и свинца присутствует в наиболее ранних монетах типа VI, чеканенного в 1385-1395 гг. Начиная с типа VII, доля лигатуры увеличивается и остается примерно на одном уровне в грошах

типов IX и XIV. Это коррелирует с данными об ухудшении пробы серебра, известными как по письменным источникам, так и по результатам естественнонаучных исследований металла денежных знаков.

Вес большинства монет находится в рамках уставной нормы с учетом отклонений, обусловленных использованием техники чеканки ал-марко, когда основной контроль на монетном дворе осуществлялся за количеством изготовленных экземпляров из марки серебра при почти полном невнимании к параметрам отдельных денежных знаков. При таком способе производства разница массы самого легкого и самого тяжелого пражского гроша одного типа из одного клада могла достигать 0,500 г. Заниженный вес наблюдается у двух грошей типов XIV, несущих признаки обрезания по краю (Таблица 1, №№ 11-12). Аналогичные следы присутствуют и на одном экземпляре типа IX, хотя его масса осталась в рамках нормы, что указывает на практику отборки для вредительства наиболее тяжелых образцов (Таблица 1, № 9). «Денежное воровство» данного рода получило широкое распространение в Средневековье, при этом неидеально круглая форма пражских грошей, отсутствие рельефов на гурте и изготовление способом ал-марко делали их весьма подходящими для обрезания.

Дата выпуска младших монет комплекса указывает, что его тезаврация произошла не ранее 1407 г.

Таким образом, единичные монеты, а также клады, полностью или частично состоящие из пражских грошей довольно часто встречаются на территории современной Брянской области. В настоящей статье приведены только те из них, которые доступны исследователям, однако не представляет сомнения, что бóльшая их часть не попадает в научный оборот, составляя добычу так называемых «чёрных копателей». Формирование кладов пражских грошей на Брянщине пришлось на первые десятилетия XV в. – период наиболее массового поступления этих монет из Чехии в Великое княжество Литовское, в состав которого на данном историческом отрезке входил и Брянск. Пражский грош являлся важным участником создания единого экономического пространства, в которое были включены и земли русских княжеств. И хотя в их границах участие пражских грошей во внутреннем денежном обращении документально не подтверждено, данные археологии убедительно свидетельствуют о значительной роли этих монет в экономике региона.

Библиографический список

1. Горлов К.В., Миненко В.В., Разумов И.Н. Комплекс пражских грошей из деревни Староселье Брянской области // Археологические вести. Институт истории материальной культуры РАН. Вып. 33. / Гл. ред. Н. В. Хвощинская. – СПб., 2021. – С. 155-166.
2. Грачев С.Ю. Реконструкция торговых путей Подесенья на основе кладов и находок единичных монет XV в. // Судьбы славянства и эхо Грюнвальда: Выбор пути русскими землями и народами Восточной Европы в Средние века и раннее Новое время (к 600-летию битвы при Грюнвальде/Танненберге). Материалы международной научной конференции / Отв. ред. А.И. Филюшкин. – СПб.: Любавич, 2010. – С. 84-89.
3. Зайцев В.В. Монетный комплекс начала XV в. из окрестностей Севска: к вопросу о времени чеканки брянских подражаний дангам Узбека // Нумизматические чтения ГИМ 2020 г. – М., 2020. – С. 156-162.
4. Каталог выставки XIV Археологического Съезда в г. Чернигове. Дополнение к нумизматическому отделу. – Чернигов, 1908.
5. Новожеев Р.В., Брешков Р.В. Древности села Лопушь: материальная культура деревни среднего Подесенья в XI-XVII вв. Историко-археологические очерки. – Брянск: Издательство Брянской ГСХА, 2012. – 80 с.
6. Отчет Императорской Археологической комиссии за 1902 год. – СПб., 1904.

7. Поляков Г.П. Пражские гроши и время основания с. Овстуг // Тютчевские чтения на Брянщине: Материалы VI чтений. – Брянск, Клинцы: Издательство ГУП «Клинцовская городская типография», 2006. – С. 154-159.
8. Полозов И., Поляков Г. Клады рассказывают: О развитии денежного обращения на Брянщине. – Брянск, 1992. – 48 с.
9. Сиверс А.А. Топография кладов с пражскими грошами. – Петербург, 1922. – 38 с.
10. Соболева Н.А. Пражские гроши в музеях Украины // Нумизматика и сфрагистика. Вып. I. – Киев: Издательство АН УССР, 1963. – С. 128-138.
11. Hána J. Pražké groše Václava IV z let 1378-1419. – Plzen, 2003. – 189 s.
12. Soboleva N.A. Nálezy pražských grošů na území SSSR // Sborník národního muzea v Praze. Vol. XXIV (1970), №3/4. – С. 189-243.

Список иллюстраций

Рис. 1. Карта-схема находок пражских грошей на территории современной Брянской области.
Рис. 2. Типология и датировка монет клада пражских грошей из с. Овстуг Жуковского района.
Рис. 3. Типология и датировка монет клада пражских грошей из д. Коржовка Унечского района.
Рис. 4. Типология и датировка монет клада пражских грошей из д. Соколово Брянского района.

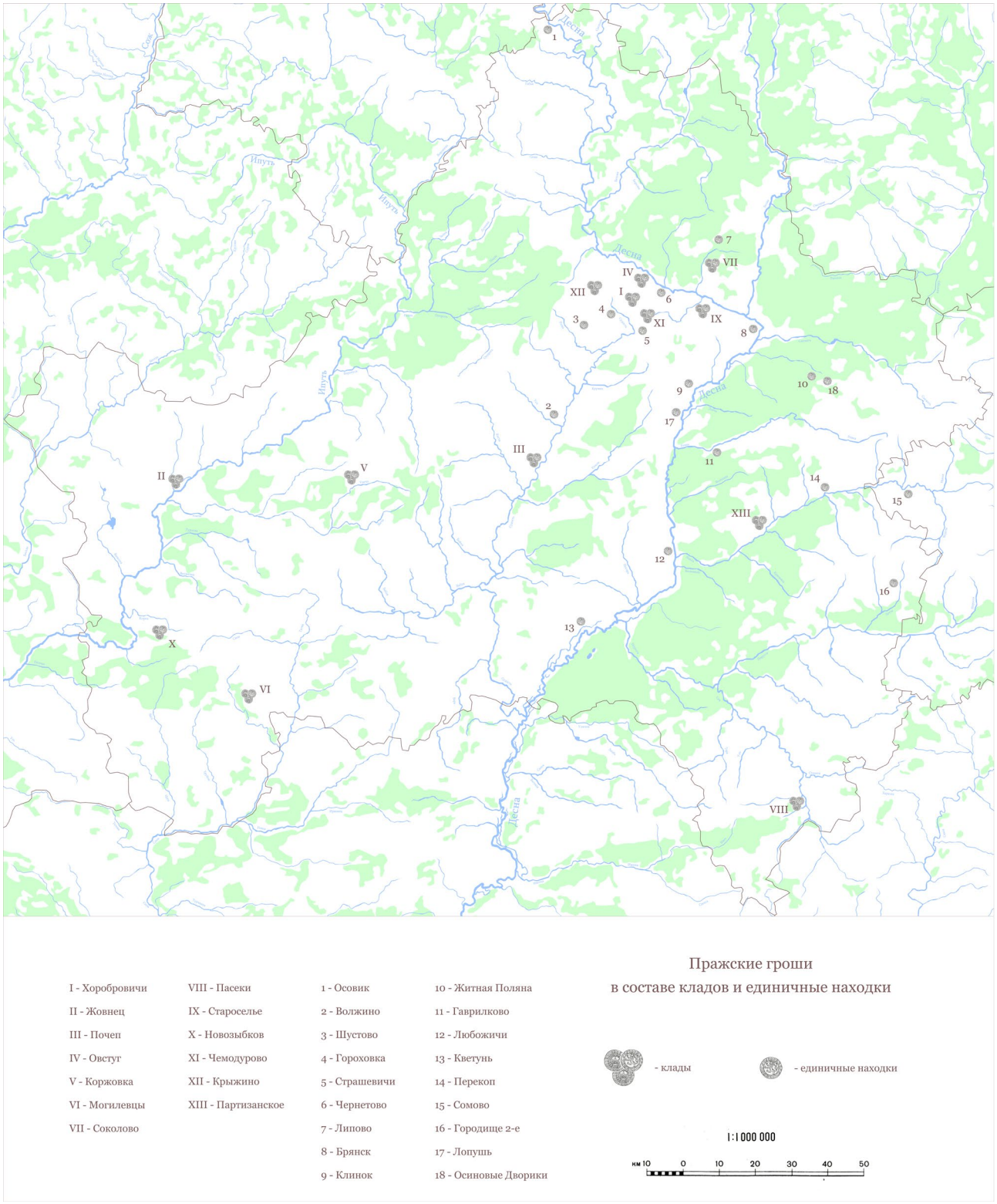
Сведения об авторе:

Миненко Владимир Владимирович, заместитель начальника Подмосковной археологической экспедиции Института археологии РАН (Москва), E-mail: vvminenko@yandex.ru

Разумов Иван Николаевич, кандидат социологических наук, Институт археологии РАН (Москва), E-mail: inrazumov@gmail.com

Сироштан Иван Иванович, специалист отдела сохранения археологического наследия Института археологии РАН (Москва), E-mail: vansir91@mail.ru

ИЛЛЮСТРАЦИИ



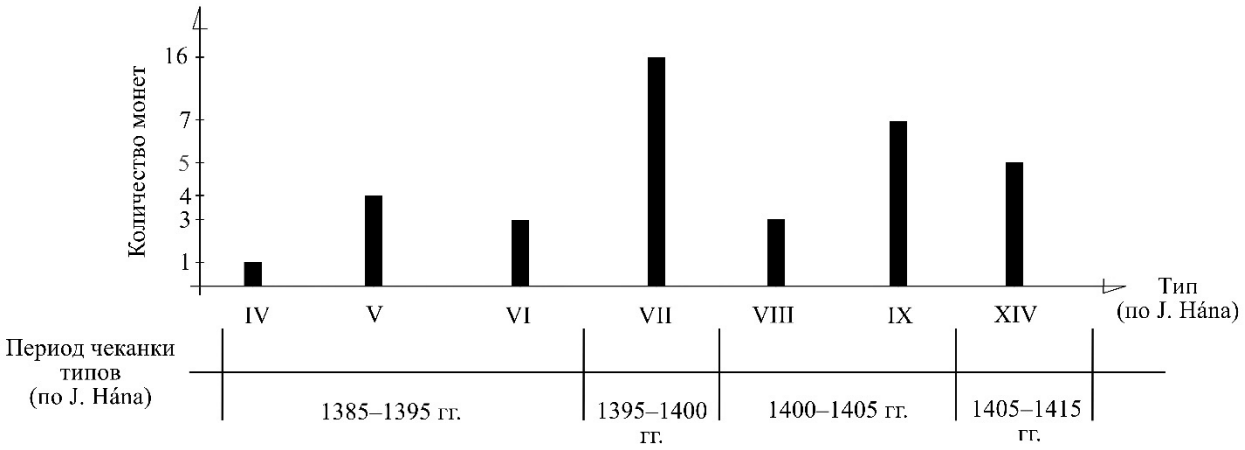


Рис. 2_Овстуг

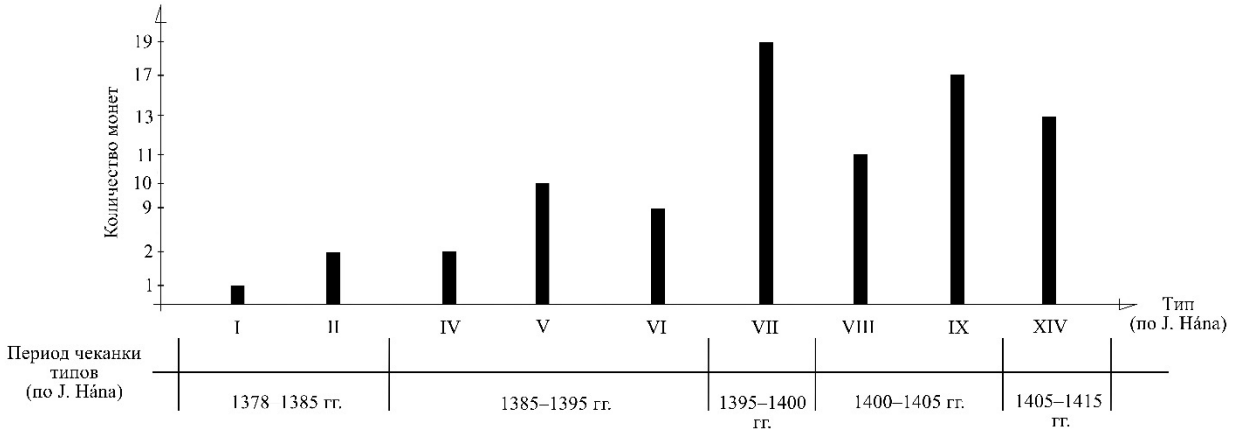


Рис. 3_Коржовка

Рис. 4_Соколово

ИСТОРИЯ СРЕДНИХ ВЕКОВ И НОВОГО ВРЕМЕНИ

УДК 903.26(470.333)

А.С. Цветкова

Утрехтский мир 1474 года в зарубежной историографии

Аннотация: *Данная статья посвящена трансформации оценок Утрехтского мира 1474 года между Ганзейским союзом и Англией в зарубежной историографии. В связи с огромным количеством разнообразных и неоднозначных мнений относительно значения данного мирного договора в зарубежной историографии, достаточно интересным представлялась их систематизация и анализ. В ходе работы автор пришел к выводу, что на восприятие исследователями данного мирного договора непосредственное влияние оказывал исторических контекст, в условиях которого создавались исторические труды: так, в разные периоды времени при оценке условий Утрехтского мирного договора 1474 года историки руководствовались доктринами германского империализма или марксизма-ленинизма. Кроме того, важным фактором для формирования оценок Утрехтского мирного договора стала устоявшаяся историографическая парадигма, касающаяся периодизации ганзейской истории. На протяжении многих десятилетий договор 1474 года воспринимался как рубежная точка, отделявшая «золотой век» Ганзы от периода ее «упадка». Наиболее объективный взгляд на значение Утрехтского мирного договора появился лишь в конце XX века, когда историки все больше стали говорить о том, что от Утрехтского мира 1474 года выиграл не только Ганзейский союз, но и англичане, что подкреплялось различными данными.*

Ключевые слова: *Утрехтский мир, Ганзейский союз, Англия, историография, англо-ганзейские отношения, торговля.*

A. S. Tsvetkova. The Peace of Utrecht 1474 in Foreign Historiography

Abstract: *This article is devoted to the transformation of the assessments of the Peace of Utrecht in 1474 between the Hanseatic League and England in foreign historiography. Due to the huge number of various and ambiguous opinions regarding the significance of the peace treaty in foreign historiography, their systematization and analysis is of certain scientific interest. In the course of the work, the author came to the conclusion that the perception of this peace treaty by researchers was directly influenced by the historical context in which historical works were created: for example, in different periods of time, the historians' assessments of the conditions of the forementioned peace treaty were based on the doctrines of German imperialism or Marxism-Leninism. Moreover, an important factor for the formation of assessments of the Utrecht Peace Treaty was the well-established historiographical paradigm concerning the periodization of Hanseatic history. For many decades, the treaty of 1474 was perceived as the milestone separating the "golden age" of the Hansa from the period of its decline. The most objective view of the significance of the Utrecht Peace Treaty, which was supported by various data, appeared only at the end of the XX century, when historians began to claim more frequently that not only the Hanseatic League, but also the British benefited from the Peace of Utrecht in 1474.*

Keywords: *Peace of Utrecht, Hanseatic League, England, historiographic, anglo-hanseatic relations, trading.*

Утрехтский мирный договор 1474 года, завершивший англо-ганзейскую войну (1470–1474 гг.), имеет важное значение для ганзейской истории, так как разделяет два ее

периода: «расцвета» и «упадка»[*]. Вопрос периодизации того или иного явления в истории всегда является дискуссионным, так как исследователи зачастую имеют различные точки зрения на этот счет. В истории Ганзейского союза одним из таких стал вопрос о значении Утрехтского мира 1474 года [24; 11]. Зарубежные историки XIX–XX веков активно вели дискуссию о значении данного торгового мира для ганзейской истории и ее периодизации, в то время как в работах отечественных авторов лишь однажды поднимался вопрос о значении этого торгового договора[†] [1]. В связи с этим представляется интересным проанализировать и систематизировать оценки Утрехтского мира 1474 года опираясь на труды зарубежных историков.

За период XIX–XX веков было написано большое количество работ по ганзейской истории, в которых упоминается заявленная проблематика. Такое обилие исследований не могло пройти мимо внимания ученых, которые предприняли первые попытки их систематизации. В 1971 году В. Штарк в своей работе представил различные оценки Утрехтского мира 1474 года, а также дал свою оценку этого мира [24]. Несмотря на то, что в его исследовании было упомянуто большое количество оценок этого договора, им не были отмечены фундаментальные работы по истории Ганзейского союза начала и середины XIX века, наличие или отсутствие оценок в данных трудах, что также представляется важным [21; 14; 26]. Также стоит заметить, что различные оценки, отраженные в его работе, он объяснял в основном идеологической направленностью автора, не рассматривая другие факторы влияния, например, недостаточно проанализированная конкретным автором база источников [24. S. 891–892]. Впоследствии, многие авторы затрагивали тему значения Утрехтского мира 1474 года, но историографические оценки данного договора так и не были систематизированы.

Первые исследования по истории Ганзейского союза и, в частности, исследования по англо-ганзейским отношениям появились еще в XIX веке и связаны с такими историками как Ф. Г. Сарториус и И. Лаппенберг [21; 14; 26]. Впервые Утрехтский мирный договор 1474 года появился именно в их исследованиях, однако присутствовал там без оценочных суждений. Возможно, это было связано с тем, что для первых исследователей ганзейской истории вопрос периодизации стоял не так остро, в связи с чем и Утрехтский мир 1474 года воспринимался как обычный торговый договор.

Первые же оценки Утрехтского мира 1474 года, появились в начале XX века в работах, посвященных истории Ганзы в целом. Авторы в данных работах называли Утрехтский мир 1474 года «*триумфом*» и «*успехом*», лишь по-разному объясняя происхождении этого успеха. Д. Шефер назвал XV век в истории Ганзы самым успешным периодом, поэтому не может идти и речи об упадке, что впоследствии подтвердили исследователи [22. S. 86]. В. Фогель в 1915 году назвал Утрехтский мир 1474 года *«триумфом активной германской международной политики»*, хотя ни о какой германской международной политике нельзя говорить в контексте

---

[*] Историю Ганзейского союза принято делить на три периода: формирование, расцвет и упадок. Каждый период условно отделяется от другого торговым договором. Штральзундский мир 1370 года разделяет этап «формирования» и «расцвета», Утрехтский мир 1474 года разделяет этап «расцвета» и «упадка». Таким образом, периодизация истории Ганзейского союза выглядит следующим образом: период формирования (с середины XII века по 1370 год), период расцвета (вторая половина XIV века по 1474 год), период упадка (с конца XV века по до второй половины XVII века).

[†] Существуют также работы, не привносящие чего-либо значительного в изучение проблемы, а лишь пересказывая результаты других исследований. Среди них можно отметить работу Н. Г. Подаляк об Утрехтском мире 1474 года. В данном исследовании можно усмотреть положения, схожие с трудом С. Дженкса 1993 года. По этой причине назвать такую работу оригинальной достаточно сложно.

истории ганзейского союза периода позднего средневековья [27. S. 350]. Э. Геринг назвал Утрехтский мир 1474 года «*величайшим успехом активной политики ганзейской власти со времен Штральзундского мира 1370 года, блестящей победой ганзейской дипломатии*» [9. S. 243]. По мнению В. Штарка, все эти оценки были не объективны, даны лишь под влиянием идеологии германского империализма, а в случае с Э. Герингом фашизма [24. S. 891–892], с чем невозможно не согласиться.

Существуют также и другие работы данного периода, которые отличаются причинами появления данного успеха, однако их нельзя объяснить влиянием какой-либо идеологии [24. S. 891–892]. Е. Даэнелл оценил данный мирный договор, как «*значительный триумф, которого Ганза достигла над Англией*» [4. S. 285]. В результате заключения данного мира, по мнению автора, ганзейские привилегии были значительно укреплены и расширены, в то время как Англия осталась в менее удачном положении. Здесь нельзя не отметить, что уже во второй половине XX века подобная точка зрения исследователя о провальной дипломатии Англии была оспорена, о чем будет упомянуто ниже [11;15;13]. Ф. Шульц также дал оценку Утрехтскому миру 1474 года и назвал этот договор «*полной победой и блестящим успехом для Ганзейского союза*» [23. S. 125]. По мнению автора, именно уступки со стороны Англии и ее принятие английской стороной всех поставленных Ганзой условий, стали тем самым триумфом. Авторы 1930–50–х гг. оценивали Утрехтский мир 1474 года как «*триумфальный успех ганзейской политики и дипломатии*», следуя традиции предшествующего поколения историков [17. S. 63; 20. S. 125; 3. S. 136]. Таким образом, можно отметить, что немецкие авторы начала XX века, несмотря на свои взгляды, старались возвысить значение данного торгового мира для Германии.

Среди работ начала XX века, стоит выделить работу В. Штайна [25]. В ней автор называл Утрехтский мир 1474 года «*триумфальной победой любекской и ганзейской политики*», однако делал оговорку, что не только блестящая политика ганзейцев привела к заключению этого мира, но также и внешнеполитические условия, в которых находились противники. Большую роль, по мнению В. Штайна, сыграла англо-французская война, которая вынуждала английского короля Эдуарда IV как можно быстрее заключить мир с ганзейцами, чем были обусловлены уступки английских дипломатов [25. S. 46]. Несмотря на то, что В. Штарк [25] не делал различий между взглядами В. Штайна [25. S. 46] и позицией других историков начала XX века, которые превозносили Утрехтский мир 1474 года, стоит отметить некоторые особенности позиции данного историка [25]. В первую очередь, В. Штайн разделял политику Ганзы и Любека в отношении Англии, так как интересы Любека в этой области торговли отличались от интересов других ганзейских городов. В частности, Любек был настроен решать конфликт с Англией только военным путем [2], несмотря на убытки. В это же время ганзейским городам было необходимо восстановление торговой связи с Англией. Помимо этого, автор относил успех этого мира не только к блестящим умениям ганзейских дипломатов или блестящей внешней политике Ганзы, но указывал на благополучную политическую обстановку на Балтике, что было достаточно смело и оригинально для господствовавшей идеологии германского империализма в исторической науке [25].

Таким образом, мы можем заметить, что оценки Утрехтского мирного договора 1474 года в начале XX века были даны лишь немецкими историками, которые во многом, в силу сложившихся обстоятельств, были идеологически ангажированы. Однако в это время появилась работа В. Штайна [25], которая сместила фокус значения этого торгового мира с активной политики Ганзы на успешную внешнеполитическую ситуацию, что демонстрирует не совсем

однозначную позицию авторов. После середины XX века исследовательская оценка Утрехтского мира 1474 года начинала все более видоизменяться.

В 1964 году была выпущена крупная работа по истории Ганзейского союза французского историка Ф. Доллинже [6]. Историки уделяют ей особое внимание, так как автору удалось обобщить огромный опыт предыдущих исследователей и наиболее полно изложить историю Ганзейского союза. По мнению Ф. Доллинже, Утрехтский мир 1474 года был крупной победой Ганзы, на которую союз почти не рассчитывал. Данный договор был заключен в критический момент, когда торгово-экономический союз переживал глубокий кризис из-за упадка его экономической системы, торговой активности конкурентов, шаткого положения ганзейских купцов во многих странах и роста сепаратистских настроений в ганзейских городах [6. S. 374]. Здесь стоит отметить, что современные исследователи склонны относить упадок Ганзы к более позднему периоду, учитывая, что процесс ее распада был длительным. Скорее можно говорить о трансформации механизмов функционирования Ганзейского союза [19;10]. Ф. Доллинже также добавлял, что Ганза восстановила свой международный престиж и укрепила коммерческое положение в Англии еще на сто лет, в то же время предотвратив «экспансию англичан на Балтике» [6. S. 374]. Необходимо добавить, что Ф. Доллинже первый и единственный исследователь, который ставил в победу Ганзы, не обстоятельства, предшествующие миру, а именно заключение самого мира, который позволил подавить сепаратистские настроения в городах (восстановление Кёльна в ганзейских правах) и укрепить международный авторитет Ганзы (установление хороших отношений с Францией). Помимо этого, автор, говоря о предотвращении экспансии англичан на Балтике, рассматривал последующие события Утрехтского мира 1474 года, что не делали исследователи предшествующей эпохи.

Иную точку зрения по данному вопросу представил в своих работах К. Фритц [7;8]. Придерживаясь марксистко-ленинской доктрины, автор считал, что Утрехтский мир 1474 года лишь *«мнимая победа Ганзейского союза».* По мнению К. Фритца, победа Ганзейского союза была достигнута лишь благодаря внешнеполитической обстановке, а не благодаря успехам ганзейской дипломатии. Преимущества, которыми Ганзейский союз завладел благодаря этому миру, автор считал сиюминутными, так как ганзейские купцы оставались привязанными к системе *«привилегированной торговли»* из-за чего не могли сделать шаг к свободной конкуренции [7. S. 75]. Здесь стоит отметить, К. Фритц особо выделял Штральзундский мир 1370 года и считал его *«точкой наивысшего подъема»* Ганзейского союза, после которого начался период «упадка». Таким образом, уделяя большее внимание Штральзундскому мирному договору 1370 года и практически обесценивания Утрехтский мир 1474 года, К. Фритц отказывался от общепринятой периодизации истории Ганзейского союза, исключая из него период «расцвета» [8. S. 194–211]. Неординарный взгляд К. Фритца на периодизацию ганзейской истории стоит поставить под сомнение ввиду определенной необъективности автора. К тому же многие историки оспаривали позицию данного исследователя [5].

Подобный подход К. Фритца к значению Утрехтского мира 1474 года нашел свое продолжение в работе В. Штарка [24]. Также придерживаясь марксистко-ленинской доктрины, исследователь считал, что Утрехтский мир 1474 года для ганзейцев – «*сиюминутное преимущество*». «*Триумф*» ганзейцев совершился ввиду зависимости формирующейся английской национальной торговли от ганзейских товаров. По мнению В. Штарка, *«как только английская торговля станет свободнее – это станет первым фактором, повлиявшим на упадок Ганзейского союза»* [24. S. 902]. Как и К. Фритц В. Штарк делал акцент на том, что привилегированное положение ганзейцев, закрепленное в этом торговом договоре останавливало экономическое развитие Ганзейского союза и сковывало ганзейскую торговлю в феодальных формах,

тогда как в Англии начала формироваться капиталистическая система со свободной, конкурентной торговлей, к которой ганзейцы не смогли приспособиться. Данная точка зрения, по отношению к остановке «*развития*» Ганзейского союза, как причине его упадка, была также высказана другими исследователями [24. S. 903]. Как точно выразился автор: «*Утрехтский мир 1474 – победа над Англией, несущая в себе семена будущих поражений*». Необходимо добавить, что В. Штарк не был полностью согласен с позицией К. Фритца. По мнению исследователя, Утрехтский мир 1474 года был не менее важен, чем Штральзундский мир 1370 года: оба договора являлись яркими границами между важнейшими эпохами истории Ганзы [24].

В 1984 году вышла работа Э. Питца, в которой автор рассмотрел специфику подъема и упадка ганзейской торговой политики в XVI веке [18]. Нижней хронологической границей выступил конец XV века, а именно Утрехтский мир 1474 года. По мнению автора, заключение этого торгового договора показало политический потенциал Ганзейского союза при условии, что интересы всех его городов едины. Таким образом, Э. Питц считал, что успех при заключении торгового мира был обусловлен именно единой политикой торговых городов, уточняя, что городам было достаточно сложно договориться между собой [18. S. 41]. Помимо этого, автор считал, что Утрехтский мирный договор 1474 года не является четкой границей между расцветом и упадком Ганзы, так как в XVI веке многие ганзейские города находились на подъеме торговли, с чем впоследствии согласился С. Дженкс [11;12].

В 1991 году была издана работа Т. Х. Ллойда, в которой автор остановился на оценке Утрехтского мира 1474 года [15]. По мнению исследователя, ложные представления историков предыдущих лет о готовности Англии в ходе переговоров отказаться от любых своих позиций привела их к ложному выводу, что Утрехтский мир 1474 года был «*дипломатической катастрофой*» для Англии. Не соглашаясь с данной позицией, исследователь сравнил между собой первоначальные и финальные редакции Утрехтского мирного договора 1474 года, в результате чего сделал вывод, что Утрехтский мир 1474 года – это не только победа ганзейцев, но и успех английской дипломатии. Несмотря на определенные позиции, от которых английские дипломаты отступили, своей главной цели – заключить мир, они добились. По мнению Т. Х. Ллойда, который в этом аспекте развивал положения К. Фритца и В. Штарка, в Утрехтском мире 1474 года уже были заключены причины последующего упадка Ганзейского союза, так как в Англии складывалась система, в которой привилегии ганзейцев были не так важны для торговли, однако приспособиться к новым обстоятельствам ганзейцы не могли [15. P. 214].

Частично позиция Т. Х. Ллойда была принята последующими историками. В 1993 году С. Дженкс выпустил работу, посвященную значению Утрехтского мира 1474 года [11]. В ней автор постарался выяснить, можно ли считать данный договор четкой границей между эпохами «расцвета» и «упадка» истории Ганзейского союза. В ходе своих рассуждений, исследователь согласился с «классическим» делением истории Ганзейского союза на три периода: формирования, расцвета и упадка, хотя сделал оговорку, что период распада был более плавным, чем считали предшествующие историки, тем самым отвергая позицию К. Фритца [8]. Помимо этого, С. Дженкс высказал свое несогласие с позицией Ф. Доллинже [6], который утверждал, что после заключения Утрехтского мира 1474 года укрепился международный авторитет Ганзы, а также были подавлены внутренние сепаратистские настроения а ганзейских городах. В подтверждение своей позиции С. Дженкс привёл тот факт, что после Утрехтского мира 1474 года ганзейцы заключили не очень удачный договор с голландцами, а вскоре после этого из состава Ганзейского союза вышел город Бреслау, что полностью опровергает тезис Ф. Доллинже об укреплении международного авторитета и подавлении сепаратистских настроений [11. S. 63]. Приводимые исследователем статистические данные о двукратном

увеличении английского экспорта после заключения Утрехтского мира 1474 года и последующего его роста до XVI века лишь укрепили тезис о том, что Англия тоже получила определенную выгоду после заключения этого торгового мира.

С. Дженкс считал, что мирные договоры для Ганзы были неким отстаиванием и утверждением прав ганзейских купцов на чужих территориях, в данном случае в Англии [11. S. 73–74]. В этом смысле, заключил автор, Утрехтский мир 1474 года – последний великий дипломатический триумф Ганзейского союза, представляющий собой эпохальный рубеж, так как подобные торговые договоры между двумя этими сторонами в последствии не заключались. Однако, по мнению историка, Утрехтский мир 1474 года не был резким поворотом в истории Ганзы, так как лишь в последующие 50 лет сформируются признаки упадка.

Ключевую точку зрения относительно значения Утрехтского мира 1474 года высказал Н. Йорн [13]. В 2000 году историк выпустил большое исследование, посвященное англо-ганзейским отношениям. По мнению Н. Йорна, многие историки прошлых лет оценивали Утрехтский мирный договор 1474 года, не учитывая его последствия, что являлось ошибкой. Помимо этого, важно иметь ввиду практическое применение статей этого договора, что не было сделано историками. С позиции Н. Йорна, Ганза добилась большего успеха в результате заключения данного мира, так как английские купцы, так и не получили равных привилегий в Данциге, как требовали еще с XIII века. Однако историк был согласен с позицией Т. Х. Ллойда [15] в том отношении, что Ганзейский союз не мог отказаться от привилегированной торговли в Англии и перестройке торговых механизмов к условиям свободной конкуренции. По мнению Н. Йорна, ситуация, сложившаяся в XVI веке, ярко демонстрировала эту невозможность, что впоследствии и привело к упадку Ганзейского союза [13. S. 74].

Таким образом, за период XIX–XX в работах историков были даны различные оценки Утрехтского мирного договора 1474 года. Оценки Утрехтского мира 1474 года немецких авторов первой половины XX века были написаны в контексте идеологии германского империализма. Отношение к Утрехтскому миру 1474 года изменилось во второй половине XX века. Появились оценки Утрехтского мира 1474 года, созданные под влиянием марксистко-ленинской идеологии К. Фритца и В. Штарка [7; 8]. И, если точка зрения К. Фритца, отрицавшая огромное значение Утрехтского мира 1474 года и превозносившая Штральзундский мир 1370 года, потерпела со временем крушение, то многие идеи из мнения В. Старка продолжили развивать последующие историки. В конце XX века историки в своих исследованиях отмечали, что не только Ганзейский союз выиграл от заключения этого мира, но и Англия. Данные источников, приведенные в работах английского исследователя Т. Х. Ллойда [15] и немецкого исследователя С. Дженкса [11] ярко это демонстрировали. Однако до сих пор полноценной оценки Утрехтского мира 1474 года в историографии дано не было. Как правильно заметил Н. Йорн, исследователи берут в расчет разные факторы заключения этого мира, не рассматривая этот торговый мир комплексно с его последствиями [13. S. 80].

Библиографический список

1. *Подаляк Н.Г.* Англо-ганзейские отношения и Утрехтский мир 1474 года // Средневековый город. Вып. 16: Вопросы экономической, социально-политической, культурно- антропологической и идейной истории города XI–XVI веков// Саратов. 2004. С. 54–63.
2. *Ушаков А. В., Цветкова А. С.* Документы к истории ганзейской торговли в Лондоне. 1451 года // Вестник Удмуртского университета. Серия: история и филология. 2022. Том 32. № 6. С. 1350–1357.

3. *Brandt A.V*. Geist und Politik in der Lubeckischen Geschichte. Acht Kapitel von der Grundlage historischer Groesse. Lubeck, 1954. 385 s.
4. *Daenell E*. Die Blütezeit der deutschen Hanse. Hansische Geschichte von der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts bis zum letzten Viertel des 15. Jahrhunderts. Berlin, 1906. Bd. 2. 561 s.
5. *Dollinger P.* Die Bedeutung des Stralsunder Friedens in der Geschichte der Hanse // Hansische Geschichtsblätter. Köln; Wien: Böhlau, 1970. Bd. 88. S. 148–162.
6. *Dollinger P.* Die Hanse. Stuttgart: Alfred Kröner Verlag, 2012. 656 s.
7. *Fritze K.* Am Wendepunkt der Hanse. Untersechungen zur Wirtschafts- und Sozialgeschichte wendescher Hansestadte in der ersten Halfte des 15. Jahrunderts, Berlin, 1967. 272 s.
8. *Fritze K*. Die Bedeutung des Stralsunder Friedens von 1370 // Zeitschrift fur Geschichtswissenschaft, 1971. Bd. 2. S. 194–211.
9. *Hering E*. Die deutsche Hanse. Leipzig. 1940, 240 s.
10. *Iwanov I. A.* Die Hanse im Zeichen der Krise. Handlungsspielräume der politischen Kommunikation im Wandel (1550–1620). Köln; Weimar; Wien: Böhlau Verlag, 2016. 420 s.
11. *Jenks S.* Der Frieden von Utrecht. 1474 // Der hansische Sonderweg? Beiträge zur Sozial- und Wirtschaftsgeschichte der Hanse. Köln: Böhlau, 1993. S. 60–76.
12. *Jenks S.* England, die Hanse und Preußen. Handel und Diplomatie. 1377–1474. Köln; Wien: Böhlau, 1992. 1265 s.
13. *Jorn N.* „With Money and Bloode“. Der Londoner Stalhof im Spannungsfeld der englisch-hansischen Beziehungen im 15. und 16. Jahrhundert // Quellen und Darstellungen zur hansischen Geschichte. Köln; Weimar; Wien, 2000. Bd. 50. 628 s.
14. *Lappenberg J. M*. Urkundliche Geschichte des Hansischen Stahlhofes zu London. Osnabrück: Otto Zeller, 1967. 1–2 Abteilung. 423 s.
15. *Lloyd T. H*. England and the German Hanse, 1157–1611. Cambridge: Cambridge University Press, 1991. 401 p.
16. *Mutter B*. Ernst Robert Daenell (1872-1921). Ein Hansehistoriker in der Epoche des Imperialismus // Hansische Geschichtsblätter. Köln; Wien: Böhlau, 2010. Bd. 128. S. 189–233.
17. *Neumann G*. Henrich Castorp. Ein Lubecker Burgermeister aus der zweiten Halfte des 15. Jahrhunderts. Lubeck, 1932. 174 s.
18. *Pitz E*. Steigende und fallende Tendenzen in Politik und Wirtschaftsleben der Hanse im 16. Jahrhundert // Hansische Geschichtsblätter. Köln; Wien: Böhlau, 1984. Bd. 102. S. 39–78.
19. *Postel R*. Warum ging die Hanse zugrunde // Zeitschrift des Vereins für Lübeckische Geschichte. Lübeck: Verlag Max Schmidt-Römhild, 2016. Bd. 96. S. 127–142.
20. *Rorig F*. Vom Werden und Wesen der Hanse. Leipzig 1940. 147 s.
21. *Sartorius G*. Geschichte des Hanseatischen Bundes. Göttingen, 1802. Bd. 2. 740 s.
22. *Schafer D*. Die deutsche Hanse. Bielefeld/Leipzig. 1903. 159 s.
23. *Schulz F*. Die Hanse und England von Eduards III bis auf Heinrichs VIII Zeit. Berlin, 1911. 195 s.
24. *Stark W*. Der Utrechter Frieden von 1474 zwischen der Hanse und England // Zeitschrift fur Geschichtswissenschaft. Berlin, 1971. № 19. S. 891–903.
25. *Stein W.* Die Hanse und England. Ein hansisch-englischer Seekrieg im 15. Jahrhundert. Leipzig: Verlag von Duncker & Humblot, 1905. 51 s.
26. Urkundliche Geschichte des Ursprunges der deutschen Hanse / hrsg. Lappenberg J. M. Hamburg, 1830. Bd. 1. 313 s.
27. *Vogel W*. Geschichte der deutschen Seeschiffahrt. Bd. 1. Berlin, 1915. Bd. 1. 350 s.

Сведения об авторе:
Цветкова Алена Сергеевна, студент 4 курса Новгородского государственного университета имени Ярослава Мудрого, г. Великий Новгород, E-mail: alenushkatsvetkova@yandex.ru

УДК 9.94, 271-9, 271.5

П.А. Колесников

Роль Уильяма Джонсона в укреплении англо-ирокезского союза в середине XVIII века

Аннотация: *Англо-ирокезские отношения существовали с XVI в., претерпевая взлеты и падения. В середине XVII - XVIII вв., в период становления английской колониальной системы в Северной Америке, племена ирокезов играли важнейшую роль в военном, экономическом и политическом сотрудничестве с колонистами и Британской империей. Семилетняя война особенно ярко продемонстрировала конфронтацию колоний Британской империи и французских колоний на Североамериканском континенте в территориальном плане. Существенную роль в укреплении англо-ирокезского союза сыграл британский подданный, агент по делам индейцев сэр Уильям Джонсон. Именно он выступил посредником между Британской империей и племенами Лиги ирокезов в период Семилетней войны.*

Ключевые слова: *Ирокезская лига, торговля, метрополия, Семилетняя война, У.Джонсон, Нью-Йорк, Новая Франция*

P.A. Kolesnikov. William Johnson's Role in Strengthening the English-Iroquoise Union in the Middle of the Eighteenth Century

Abstract: *Anglo-Iroquois relations have existed since the 16th century, undergoing ups and downs. In the mid-seventeenth and eighteenth centuries, during the formation of the English colonial system in North America, the Iroquois tribes played a crucial role in military, economic and political cooperation with the colonists and the British Empire. The Seven Years' War particularly illustrated the territorial confrontation between the colonies of the British Empire and the French colonies on the North American continent. Sir William Johnson, a British subject and Indian affairs agent, played a significant role in strengthening the Anglo-Iroquois alliance. It was he who mediated between the British Empire and the Iroquois League tribes during the Seven Years' War.*

Keywords: *Iroquois League, trade, metropolis, Seven Years' War, W. Johnson, New York, New France*

С момента открытия Америки в 1492 г. она стала объектом борьбы между европейскими державами за ресурсы и территории. Постепенно в Америке возникли Новая Голландия, Новая Франция, Новая Испания. Первые попытки взаимодействия англичан с племенами ирокезов можно отнести ко времени правления королевы Елизаветы. В течении XVII – XVIII вв. на территории Северной Америки возникло 13 английских колоний. [9] Английская колонизация носила массовый характер в связи с обезземеливанием крестьян на фоне огораживания общинных земель, которая приняла в Англии огромные масштабы. Во Франции же крестьяне в рамках феодальных отношений были прикреплены к земле и переселялись неохотно. В большей части французских колоний были основаны фактории. Французские купцы за бесценок скупали у индейцев меха, и заинтересованные в выгодной торговле с ними, не вытесняли индейцев с насиженных мест. Поэтому более массовые потоки переселенцев из Англии довольно легко овладели немногочисленными французскими, испанскими и голландскими населенными пунктами в Северной Америке.

Коренные жители Америки отнеслись к приходу колонистов неоднозначно. Отдельные племена достаточно дружелюбно встретили англичан. Однако давление и попытка поставить местное население в зависимость вызывала открытые конфликты. Свою лепту внесла и внутренняя конфронтация и разрозненность племен Северной Америки.

Одновременно с этим стоит отметить и попытки христианизации коренного населения, в том числе и племен ирокезов, французскими колонистами, которая вызвала, например, возобновление войны ирокезов с Новой Францией в 1646 г. Ирокезы демонизировались миссионерами и служили источником объединения индейских союзников французов - племен алгонкинов и гуронов. Христианская миссия среди ирокезов была достаточной долговременной и крайне неоднозначной по результатам. Это осложнялось постоянным военным

противостоянием между франко-индейским союзом и Лигой ирокезов за экономические ресурсы и рынки сбыта, традиционной межплеменной борьбой и европейской колонизацией. [12]

Одним из главных факторов устойчивого развития Английской колониальной системы и проводимой политики на территории Северной Америки в период англо-французского противостояния XVIII в., являлась торговля, которая так или иначе повлияла на представление коренных жителей Америки об отношениях на экономической и политической арене.

Борьба между английскими и французскими колонистами вынуждала индейские племена принимать одну из сторон. Торговые отношения с представителями европейских стран были именно тем механизмом, который позволил мирно сосуществовать на протяжении XVII - XVIII вв. Британская империя, в проводимой политике укрепления отношений, делала ставку на экономические, политические и, в первую очередь, личные связи с коренными жителями Америки, а также активно поощряла своих подданных в освоении северо-американского континента.

Необходимо отметить, что все последующие торговые контакты не были первыми, они существовали на основе предыдущих договоренностей и взаимодействий. Особым успехом пользовалась торговля оружием, так как это позволяло воинствующей Лиге ирокезов теснить более мирное франко-ориентированное местное население. [12]

В колониях Северной Америки предприимчивые англичане пытались строить торговые отношения с ирокезскими пленами не на основе взаимовыгодного сотрудничества, а с учетом их личной финансовой выгоды. На этом фоне значительно отличалась позиция подданного британской империи сэра Уильяма Джонсона (Sir William Johnson). Он был по происхождению ирландец, офицер британской армии. [10, 50-52 p.]. Будучи молодым человеком, Джонсон переехал в провинцию Нью-Йорк, чтобы управлять поместьем своего дяди Питера Уоррена, которое соседствовало с территорией племени мохоки – одного из племен Лиги ирокезов. В 1756 г. назначен британским суперинтендантом по делам индейцев во всех северных колониях. На протяжении всей своей деятельности в должности английского чиновника среди ирокезов успешно совмещал личное торговое дело с официальной дипломатией. На протяжении всей жизни в колонии осуществлял командование войсками ирокезов против французских движений и их союзников во время франко-индейской войны, на северо-американском континенте в ходе Семилетней войны (1756-1763 гг.). Получил титул баронета Нью-Йорка после победы над британцами в битве при Лейк-Джордже в 1755 г. (округ Уоррен, штат Нью-Йорк)

У. Джонсон не был первопроходцем в контактах с племенем мохоки. Они давно и основательно проживали на территории, граничащей со штатом Нью-Йорк. Торговые контакты англичан и племени были налажены с начала XVII в. Именно близость территории проживания вынуждала их налаживать торговые связи. В Англию вывозили железо, медь, пушнину, табак, хлопок, индиго, рис, продукты лесных и морских промыслов и другие товары. Крупные капиталы складывались от торговли с индейцами, при спекуляции землей. Наживали большие состояния предприниматели, занимавшиеся рыбными и лесными промыслами.

Сэр Уильям сыграл немаловажную роль во взаимодействии ирокезов с англичанами в период противостояния французов и англичан в северных колониях. Ему предстояло не только установить торговые связи с ирокезами, проживавшими в районе долины реки Мохок, но и поддерживать их. [5, 36 p.] Стоит отметить и личные качества Джонсона, которые он приобрел за время проживания на территории племени мохоки – одного из племен Лиги ирокезов: способность общаться на языке ирокезов, знание их ритуалов и обычаев – все это оказывало неоценимую услугу в проведении фактических переговоров между двумя сторонами. В период с 1740 г. по 1745 г. сэр Уильям был посвящен в статус сахема – одного из глав Лиги ирокезов.

Выполняя роль посредника в отношениях между британцами и индейцами, Уильям Джонсон выстраивал доверительные отношения с ирокезами [9, 16-17 p.], используя навыки и практику ведения дипломатических переговоров. Знания о культуре, особенностях образа жизни и ритуалах особенно симпатизировали местным народам, что существенно повлияло на переход ирокезов на сторону Британии. Это давало необходимое преимущество Джонсону на фоне других переговорщиков. Ирокезы не только общались и взаимодействовали с ним, но и проявляли уважение равное его статусу сахема. [9, 56-57 p.] Речь, конечно же, идет о личных качествах и особенностях, которые приходили с опытом на протяжении всей его жизни, а приобретённые способности активно использовались в профессиональной деятельности с самого раннего этапа пребывания в Северной Америке.

Католицизм стал существенной преградой в продвижении Джонсона по карьерной лестнице в Британской империи. Не отличаясь религиозностью, сэр Ульям принял протестантизм и согласился на предложение работать у своего дяди Уоррена в Британской Америке. [5, 37-38 p.]

В 1738 году Джонсон прибыл в долину южного берега реки Мохок, провинция Нью-Йорк, с несколькими ирландцами и начал активно осваивать эти земли, первым используя купленных африканских рабов для расчистки земель. [3, 36 p.] Находясь на пересечении торговых путей ирокезов, которые были преобладающими племенами в районе к западу от Олбани, Джонсон обнаружил, что они испытывают существенные трудности в транспортировке товаров до места назначения - Осуиго. В 1739 г. он самостоятельно купил дом, которому дал название Форт Джонсон. Это место со временем и стало промежуточным этапом транспортировки товаров племени мохоки – одного из шести народов Конфедерации ирокезов. Тем самым сэр Уильям решил проблему затруднительной транспортировки до Осуиго и извлек хорошую прибыль. Дипломатичность, предприимчивость и учет текущих условий позволили Джонсону наладить тесные контакты с племенем мохоки. Эти личные особенности весьма симпатизировали ирокезам. [5, 67-68 p.] Он занялся торговлей мехами и продавал их дешевле на 50 %, чем торговцы Осуиго. За два года Уильям Джонсон разбогател достаточно, чтобы приобрести собственный участок. Его дядя был крайне озабочен его растущей самостоятельностью, поскольку Уильям заключал союзы с более долгосрочной торговой перспективой, неугодные Питеру и голландским торговцам из Олбани, которые заключали договора только им финансово выгодные в ближайшей перспективе. [5, 18-19 p.]

Сэр Уильям с первых дней пребывания уделял огромное внимание культуре и особенностям быта племени мохоки, что позволило ему весьма эффективно выстроить связи с Конфедерацией ирокезов. Джонсон, в отличии от большинства других торговцев, которые и не пытались вникать в языки индейских племен, контактировал с вождями непосредственно на территории их проживания. Одна из таких встреч происходила в доме вождя Хендрика Тейяогуинома в Кастилии недалеко от Нью-Йорка. [7, 237-238 p.] Пытаясь выстроить отношения, Джонсон стремился стать полезным и нужным вождю ирокезов, в обмен он хотел лояльности к своей персоне и заодно британской короне. Хендрик, как вождь, предполагал сотрудничество с Британской империей на взаимовыгодных условиях. Он решил воспользоваться возможностью партнерства с Джонсоном для ориентации в английском обществе и европейской политике. Хендрика впечатлили актерские и дипломатические способности Джонсона. Они стали не просто партнерами, но и друзьями. В племени мохоки ему дали имя «Варрагиягей» - предпринимающий великие дела. С помощью Хендрика Джонсон активно вербовал ирокезов для торговых и партнерских отношений с англичанами. [6, 121-122 p.] Джонсон не стремился вести разговоры с позиции силы, он пытался привлечь их другим путем, более гуманным: общением на равных, выгодной торговлей и культурной социализацией. Создав здесь свое

торговое дело и неплохо на этом разбогатев, он не собирался никуда уезжать и поэтому не видел смысла разговаривать с ними на языке ультиматумов.

Не маловажным был и тот факт, что Джонсон имел не просто дружеские отношения с племенами ирокезов, но и пытался обзавестись родственными связями, вступая в союзы с ирокезскими женщинами. [3, 105-106, 109 p.] Он понимал, что необходима ассимиляция с местными племенами не только политическая, но и личная.

М.У. Гамильтон отмечает, что первой его гражданской женой была Кэтрин Вайзенберг [3, 33-34 p.] – немецкая иммигрантка, приехавшая в колонию для работы в качестве наемной прислуги, где они и познакомились. В этом союзе родилось трое общих детей, которые в последствии претендовали на его наследство. Официально подтверждения их брака не существует.

Кроме этих отношений, у Джонсона были и другие связи с женщинами, в том числе и из племен ирокезов. Результатом этих отношений были не только рожденные вне брака дети, но крепкие родственные связи с ирокезами. По утверждениям историков количество детей У.Джонсона достигало ста человек. Большинство детей было рождено от ирокезских женщин. Поскольку в племенах существовала полигамия, дети были признаны, как дети сахема, ирокезы по происхождению. Одной из последних спутниц была Моли Брант, старшая сестра лидера ирокезов Джозефа Бранта, у них было восемь общих детей, которые получили наследство Джонсона. [5, 173-175 p.]

Установление близкородственных, семейных связей являлось наряду с торговыми и политическими отношениями достаточно важным механизмом взаимодействия У.Джонсона и Британской империи с ирокезами. Ирокезы воспринимали его как своего родственника. Поскольку племена осуществляли торговлю в основном на близкородственных связях, то Джонсон ими рассматривался, как ирокез, который действует в их интересах.

Прекрасно осознавая это, руководство метрополии использовало талант своего подданного в конкретных политических целях. Когда Англия и Франция столкнулись в Северной Америке, Уильяму Джонсону была поставлена задача привлечь нейтральных [6, 62-63 p.] или лояльных англичанам ирокезов [6, 123-124 p.], при этом используя давние англо-ирокезские дипломатические отношения, которые тогда носили название – «Цепь соглашений». [3, 54-55 p.] В последствии ему удалось добиться положительных результатов и склонить ирокезов в пользу британцев, реализуя тем самым, идею Англии - положить конец французским колониальным интересам в Северной Америке.

Став ключевым звеном в британской колониальной системе и будучи «индейским агентом», Джонсон продолжал активно поддерживать политическую стабильность Британских колоний на территории Северной Америки в провинции Нью-Йорк, долина реки Мохок. Итогом этой деятельности стало стабильное политическое сотрудничество и торговые отношения англичан с Конфедерацией ирокезов, что в значительной степени расширяло и укрепляло влияние Британской империи.

В 1746 году Сэр Уильям Джонсон был назначен полковником «Шести наций» – представитель (уполномоченный, агент) по делам индейцев. [5, 72 p.] Имея опыт переговорщика и связи с вождем Хендриком, ему было поручено завербовать и подготовить коренных жителей против французских войск на стороне британской короны и организовать переговоры о стратегических союзах в рамках «Цепи Ковенантов» – договоры между британцами и ирокезами по политическим, экономическим и социальным вопросам. [6, 138-139 p.] Занимаясь вербовкой воинов-ирокезов и посылая отряды против французских поселений, он выплачивал им за это солидное жалование. Однако так или иначе организовать большую кампанию, даже после того, как он возглавил колониальное ополчение, не удалось. Понеся большие потери и

столкнувшись с колоссальным количеством смертей, нанося большой ущерб друг другу, ирокезы пришли к выводу, что война между Англией и Францией - это борьба двух держав на территории североамериканских колоний руками коренных народов. Это значительно снизило влияние Джонсона в племени мохоки. В июле 1748 года было заключено одно из соглашений о перемирии между племенами. [7, 176-177 p.]

Уильяму Джонсону сложно было объяснить, что он, как агент по делам индейцев и представитель Британии, служит и работает в интересах короны. Наверняка он руководствовался и своими личными финансовыми интересами и поэтому разрывать торговые отношения не собирался.

После того как завершилась война короля Георга (1744-1748 гг.) доверие племени ирокезов к Джонсону было подорвано, но отношения не были утрачены. В 1751 г. Джонсон из-за разногласий по оплате военных расходов покинул пост агента по делам индейцев и вернулся к торговле с пленами ирокезов. [5, 95-96 p.] Однако, как было упомянуто выше, вследствие нарастающего конфликта, франко-индейской войны (1754-1763 гг.), англичане испытывали необходимость наладить отношения с ирокезами. Они осознавали, что ни с кем другим, кроме как с Джонсоном, племена ирокезов сотрудничать не будут, и в этом была его личная заслуга. В частности, в июне 1753 года Хендрик Тейяногуин, вождь племени мохоки, прибыл в Нью-Йорк и сообщил о своем намерении разорвать отношения между англичанами и ирокезами, что, в свою очередь, повлечет прекращение любых стратегических договоренностей в рамках «Договорной цепи». [6, 103 p.] Ирокезы ясно дали понять, что стратегический союз может существовать при условии посредничества У.Джонса в качестве их агента, поскольку он рассматривался ими по-прежнему с точки зрения родственных связей. [6, 140 p.]

В 1755 году Джонсон вновь был назначен на должность агента по делам индейцев, а также был произведен в генерал-майоры, его назначил генерал-майор Эдвард Брэддок, главнокомандующий Тринадцатью колониями во время начала франко-индейской войны (1754-1763 гг.), североамериканского фронта, известного в Европе и Канаде как Семилетняя война (1756-1763 гг.). [11, 1061-1063 p.] Спустя год корона официально оформила Сэра Уильяма Джонсона агентом по делам индейцев - первым суперинтендантом британской короны. В его функции входило взаимодействие с племенами индейцев по всем вопросам, в том числе и по улучшению уровня жизни и просвещения местного населения. [6, 143 p.] Ему было поручено в кратчайшие сроки наладить стратегический союз «Цепочки соглашений» - этот союз выстраивался с начала XVII-го века. Джонсону удалось возобновить стратегические отношения, в которых так нуждалась британская корона.

Не имея за плечами большого военного опыта, Джонсон получил указания возглавить военные экспедиции. Проведя несколько успешных кампаний во время Семилетней войны против французских войск и племен Вабанакской конфедерации, выступавших на стороне французов, он получил титул британского баронета в 1755 году [2], после битвы при Лейк-Джордж, где был убит его друг, вождь племени мохоки Хендрик [1, 146 p.], а сам он был ранен [3, 164-166 p.]. Также принимал участие в штурме форта Ниагара в 1759 году, а под конец Семилетней войны в 1760 году сопровождал взятие Монреаля. [4, 14 p.]

Переход территорий Новой Франции к британскими владениям сопровождался переговорами между ирокезами и британцами. Джонсон, по - прежнему оставаясь центральным участником переговоров, потратил немало времени, чтобы найти общий язык и склонить на сторону британцев племена индейцев - бывших союзников Франции, используя уже отработанные методы взаимодействия, и организовать конференцию о стратегическом сотрудничестве.

Однако возникающие антибританские настроения и слухи побудили его использовать уже отлаженные торговые механизмы и дипломатические инструменты ведения переговоров. [3, 284-285 p.] Он отправился на запад в Детройт [5, 221-222 p.], чтобы предотвратить растущее недовольство и провести конференцию. Выступая, Джонсон поблагодарил сахемов и воинов племен оттава и потаватоми, и подчеркнул, что при сотрудничестве с британцами торговые, политические и социальные отношения будут стабильными. Он отметил, что Британская империя не планирует лишать их земель и собственности и основой их отношений должна стать взаимовыгодная торговля на свободных началах. [3, 292-293 p.]

После завершения войны с Францией и индейцами Джонсон активно сотрудничал с ирокезскими племенами, расширил и увеличил свои земельные владения. В 1762 г. он основал город Джонстаун, где им была открыта бесплатная школа как для детей колонистов, так и для детей ирокезов. [10, 51 p.] Он сыграл если и не ключевую, то важнейшую роль в англо-французском соперничестве в период Семилетней войны во время столкновений французов и индейцев. Его отношения стали наследием мирного сосуществования, которое еще какое-то время после его смерти в 1774 г., сохранялось между британцами и ирокезами.

Благодаря своим родственным связям с ирокезами, статусу сахема и должности агента по делам индейцев, он не только вел ирокезов в бой на стороне англичан, тем самым занимая главные позиции в иерархии ирокезов, но и осуществлял переговоры и заключал договора.

Однако, целесообразно подчеркнуть, что деятельность У.Джонсона не была такой гладкой. Во время затяжной войны короля Георга племена ирокезов терпели значительные потери среди взрослого мужского населения. Один тот факт, что в 1746 году регулярные войска из Великобритании так и не прибыли для ответной атаки колониальных войск и ирокезов против французов, заставил сахемов в значительной степени усомниться в прочности союза. По окончании войны в 1748 г. стал понятен факт использования англичанами ирокезов в своей борьбе с французами отнюдь не на равных позициях. Виной тому, конечно же, был отчасти и У. Джонсон, поскольку руководствовался личными финансовыми интересами, но в большей степени непродуманная политика Британской империи. Не желая содействовать политическому и экономическому сближению своих колоний, метрополия в то же время стремилась добиться единства их действий по отношению к индейцам. Заключение с ними договоров отдельными колониями себя не оправдывало, так как порождало конфликты, а это, в свою очередь, могло толкнуть племена ирокезов в объятия Франции.

Именно конгресс 1754 год можно обозначить как начало пика развития англо-ирокезского союза. Он был собран с целью урегулирования отношений с индейцами. В нем приняли участие представители колоний, в том числе и У.Джонсон, и вожди ирокезских племен. Относительно успешный в военном плане 1755 г. способствовал налаживанию англо-ирокезских отношений. К концу 1755 г. англичане захватили более 300 французских торговых судов, что несомненно укрепило позиции англичан. [4] Значительную роль во взаимодействии на этом этапе носил именно У.Джонсон. Его дипломатический талант и личные связи позволили англичанам занять наиболее выгодные позиции.

У.Джонсон был оплотом защиты британского суверенитета и англо-американских поселений против французского контроля. Его деятельность превратила колонии в Северной Америке в наиболее динамичную часть империи. Англичане одержали победу над французами в Семилетней войне при помощи продуманной политики соглашений и дипломатического маневрирования и приобрели территории континентальной части Северной Америки.

Библиографический список:

1. Flexner, J.T. Lord of the Mohawks: a biography of Sir William Johnson. – Boston: Little, Brown, 1979. – 438 p.
2. Gwyn, J. «Johnson, Sir William» // *Dictionary of Canadian Biography*. Vol. 4. -University of Toronto/Université Laval, 1979 – URL: http://www.biographi.ca/en/bio/johnson_william_4E.html (Дата обращения: 10.02.2023)
3. Hamilton, M. W. Sir William Johnson. Colonial American, 1715-1763. - Port Washington, N.Y., London, 1976. – 440 p.
4. Johnson, M. G. Tribes of the Iroquois Confederacy (Osprey Men-at-Arms №395) - Osprey Publishing, 2003. — 50 p.
5. O'Toole, F. White savage: William Johnson and the invention of America / Fintan O'Toole. - New York: Farrar, Straus and Giroux, 2005. – 402 p.
6. Shannon, T. J. Iroquois Diplomacy on the Early American Frontier. - New York: Viking, 2008. – 278 p.
7. The papers of Sir William Johnson. Vol. I. - Albany: University of the State of New York,1922. – 864 p.
8. The papers of Sir William Johnson. Vol. II. - Albany: University of the State of New York,1922. – 986 p.
9. Tootle J.R. Anglo-indian relations in the northern theatre of the French and Indian war, 1748-1761 (1972). // Dissertation presented in Partial Fulfillnent of the Requirements for the Degree Doctor of Philosophy in the Graduate School of T The Ohio State University, 1972 – 398 p.
10. Dictionary of national biography. Vol. XXX. – London: Smith, Elder, and CO, 1892 – 454 p.
11. Dictionary of national biography. Vol. II. – London: Smith, Elder, and CO, 1908 – 1414 p.
12. Федин А.В. Становление иезуитской миссии среди ирокезов в первой половине XVIIв. // Вопросы истории. - 2014. - №10. – С. 77-93

Сведения об авторе:

Колесников Павел Александрович – аспирант кафедры всеобщей истории и международных отношений факультета истории и международных отношений ФГБОУ ВО «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского». E-mail: pasha1994god@yandex.ru

УДК 944.44

А.И. Самсаров

Гаспар Монж (1746 – 1818) – ученый и патриот на защите Французской республики

Аннотация: *В статье рассматривается вклад выдающегося французского ученого Гаспара Монжа (1746 – 1818) в дело обороны Французской республики II года. Особое внимание уделяется дореволюционному периоду творчества ученого и его деятельности осенью 1793г. Показаны наиболее важные мероприятия академика в области становления и развития пороховой и артиллерийской промышленности. Исследование основано на официальных источниках и научных работах самого Монжа.*
Ключевые слова: *наука, Комитет общественного спасения, артиллерия, якобинская диктатура.*

A.I. Samsarov. Gaspard Monge (1746 - 1818) - scientist and patriot in defense of the French Republic
Abstract: *The article discusses the contribution of the outstanding French scientist Gaspard Monge (1746 - 1818) to the defense of the French Republic in the II year. Particular attention is paid to the pre-revolutionary period of the scientist's work and his activities in the autumn of 1793. The most important events of the academician in the field of formation and development of the powder and artillery industry are shown. The study is based on official sources and scientific works of Monge himself.*
Keywords: *science, Committee of Public Safety, artillery, Jacobin dictatorship.*

В нынешнем году исполняется 230 лет такому неоднозначному историческому событию как Якобинская диктатура. Этот период Великой французской революции всегда привлекал внимание многих отечественных и зарубежных исследователей. В центре внимания оказывались экономика, террор, армия и многие другие аспекты революционного правительства. Значительно меньше уделялось внимания вопросам развития науки и техники той эпохи. Французская республика в тот период оказалась в очень сложном положении. «Разрываемая» гражданской войной страна была вынуждена противостоять многочисленным армиям объединенной коалиции в условиях практически полной изоляции. В такой момент всегда появлялись выдающиеся личности, обладающие стратегическим мышлением. Франции повезло: у нее был великий ученый и патриот Гаспар Монж (1746-1818).

Будущий академик родился 10 мая 1746г. в городе Бон в Бургундии [3, с. 5]. Его родители были типичными представителями «третьего сословия»: отец Жак Монж, хозяин лавки железоскобяных изделий, мать Жанна, дочь каретных дел мастера. Не смотря на скромный доход и малограмотность, родители смогли дать своим детям хорошее по тем временам образование. В результате чего трое из пяти отпрысков стали знаменитыми учеными. Помимо старшего Гаспара, его брат Луи станет профессором математики и астрономии, а также участником экспедиции Лаперуза в 1785-1788гг. Младший, Жан станет профессором математики, гидрографии и навигации [3, с.6]. Уже в ранние годы у Гаспара стал проявляться устойчивый интерес к науке. В 1752-1762гг. он проходил обучение в ораторианской школе Бона, где с успехом изучал алгебру и геометрию. В этом же году он был зачислен в коллеж Св. Троицы в Лионе (так же принадлежавший ордену). К своему выпуску в 1764г. Монж даже успел поработать преподавателем физики.

Завершив обучение в Лионе, молодой специалист приехал домой. В часы досуга он решает начертить план Бона. Этот документ случайно попадает в руки подполковника инженерной службы дю Виньо, помощника командира знаменитой Мезьерской школы [1, с. 382]. Школа была основана в 1748г. для подготовки военных инженеров. Виньо по достоинству оценил работу Гаспара и предложил ему продолжить свое образование в школе. Так восемнадцатилетний Монж оказался в числе учащихся на отделении кондукторов – мастеров и производителей работ. Дело в том, что в школе обучались, как правило, юноши дворянского происхождения. И только в кондукторы зачисляли детей мастеровых и унтер-офицеров. Будучи очень любознательным, новый ученик сумел решить различные задачи по проектированию укреплений применяя созданную им начертательную геометрию [4, с.19-20]. Это произвело огромное впечатление на руководство школы и его карьера пошла вверх. В 1769г. Гаспар Монж назначается репетитором учеников и ассистентом Боссю (1730-1814), экзаменатора инженеров и члена Парижской академии наук. В 1770г. ассистент становится профессором, заведующим сразу двух кафедр математики и физики с окладом 1800 ливров. Наконец в апреле 1772г. по представлению Кондорсе, Боссю и Д`Аламбера Гаспар Монж становится членом-корреспондентом Парижской академии наук. Непосредственно в работе академии профессор начал участвовать только с 1784г. До этого он совмещал деятельность академика с преподаванием в Мезьерской школе. Отдав этому заведению двадцать лет своей жизни, он с женой Марией перебрался в столицу. К концу эпохи Старого порядка профессор Монж был уже маститым ученым с головокружительной карьерой, хорошим доходом и собственностью, а так же влиятельными связями. Сам маршал Кастри попросил его быть своим сопровождающим во время поездки по Бельгии в 1774г. [3, с.16].

Революция открыла перед ученым новые возможности. В 1791г. Монж работал в комиссии по разработке метрической системы мер. С августа 1792г. по апрель 1793г. занимал пост морского министра. Но наиболее широкий размах научная деятельность академика приняла осенью 1793г[5, 54-60]. В то время Республика столкнулась с проблемой вооружения своих многочисленных армий, созданных после проведения массовой мобилизации по декрету от 23 августа 1793г. [8, p. 674-676]. Не хватало пороха, орудий, ружей и даже холодного оружия. Черный порох состоит из трех компонентов: серы, древесного угля и калийной селитры. Именно последняя составляла основу смеси (75%). До революции этот компонент завозился преимущественно из Индии. В нынешних условиях это стало невозможно. Гаспар Монж предложил использовать старый метод добычи селитры, известный еще с XIV в. «Пусть нам дадут только селитряную землю, - говорил Монж чиновникам, - и через три дня мы зарядим ею пушки» [5, с. 61]. Были разработаны специальные инструкции, предписывающие получать селитру путем извлечения земли из погребов, конюшен и других мест с содержанием солей. Далее путем последовательного промывание этой земли в трех сосудах и последующего выпаривания рабочие получали искомую селитру [10, p. 9-13]. Раньше во Франции таким способом получали не более одного миллиона фунтов сырья, теперь же предстояло организовать это в масштабе всей нации. Революционные власти подхватили почин. Новый декрет Конвента от 4 декабря 1793г. о революционных методах добычи и производства селитры призывал: «всем и каждому промывать землю из своих погребов, конюшен, овчарен и коровников, амбаров, а также разрушенных строений»[9, p. 616-617]. Предписывалось в каждом муниципалитете открывать специальные мастерские и привлекать граждан. Затем последовала целая серия постановлений Комитета общественного спасения по этому вопросу: 19 декабря подлежат учету и реквизиции все медные котлы на пивоваренных и сахарных заводах [10, p. 15]; 24 декабря Республика разделяется на восемь округов с комиссаром во главе каждого для усиленного контроля над производством селитры[10, p.16-17]; 18 января всех рабочих занятых

производством пороха и селитры запрещалось мобилизовать и переводить на другие должности[10, p.18-19]. Подобные меры возымели действие. Только в Париже каждую декаду мастерские сдавали 50-60 тыс. фунтов селитры. Всего за год армия получила 22 млн. фунтов сырья [7, с. 140]. Тем не менее, как известно количество не всегда гарантирует качество. Французский порох все – таки уступал по энергетическим свойствам британскому. В разработанных для французской армии инструкциях строго предписывалось производить огневую подготовку новобранцев без применения боеприпасов, только отработкой команд. Английские же солдаты с самого начала учились стрелять с применением патронов, что в последствие сказывалось на их дальнейшей боевой подготовке. Жесточайшая блокада вынуждала экономить.

Монж внес огромнейший вклад в развитие артиллерийской промышленности Французской республики. Прежде чем перейти к описанию этих нововведений, необходимо дать краткое представление о французской полевой артиллерии того периода. К началу революции этот род войск считался лучшим в Европе. Это произошло благодаря Жану Батисту де Грибовалю (1715- 1789), создавшему первую стандартизированную и унифицированную артиллерийскую систему. Система была так удачна, что состояла на вооружении с 1765 по 1829 гг. [2, с. 5-15]. В производстве находились только бронзовые пушки калибром 4, 8, 12 фунтов и гаубицы в 6 дюймов. Стволы орудий были более прочными по сравнению с другими аналогами. Лафеты орудий усиливались и изготавливались на основе стандартных комплектующих, что значительно облегчало ремонт и обслуживание. Достаточно отметить тот факт, что только французские пушки имели стальные оси. Другие армии еще долго использовали деревянные. Впервые были применены механизм вертикальной наводки и вкручиваемый медный запальный канал. В общем, перед учеными стоял вопрос максимального наращивания объемов производства этих превосходных орудий.

Гаспар Монж энергично взялся за дело, решив принципиально изменить технологию производства. Во всем мире орудия отливались по одной хорошо отработанной технологии. Она называлась земляной формовкой [6, с. 68]. Сначала рабочие изготавливали макет будущей пушки, так называемый «болван». Последний представлял из себя деревянный стержень, обмотанный сеном и обмазанный несколькими предварительно просушенными слоями глины. Далее изготовлялась форма для литья. Для чего полученный «болван» подвергался облепливался глиной и охватывался для прочности железными полосами и обручами. Оставалось аккуратно разрушить «болван», не повредив форму и обжечь последнюю. Полученную литьевую форму опускали вертикально в яму и заливали расплавленной бронзой. После остывания металла железный каркас демонтировался, а форма разрушалась. Так получалось орудие, которое затем рассверливалось и подвергалось дальнейшей обработке. Данный способ как видно был достаточно трудоемким и медленным.

Свой способ Монж назвал песочной формовкой. Последняя представляла из себя следующий процесс: каждая пушка имела свою медную модель, состоящую из семи частей [6, с. 72]. Каждая часть заключалась в специальную разборную металлическую форму. Промежуток между моделью и формой заполняется хорошо уплотненным песком. Затем форму разбирают и модель извлекают. Так получают литьевую форму одного из фрагментов будущего орудийного ствола. Таким же образом получают все оставшиеся фрагменты, которые после обжига собираются вместе и заключаются в стальные формы-опалубки. Далее рабочие заливали форму бронзой и после остывания получали орудие. Предложенный способ отличается от предыдущего меньшим числом операций и как следствие большей производительностью. Не останавливаясь на достигнутом, ученый предлагает еще целый ряд нововведений: горизонтальные и вертикальные сверлильные станки для точного рассверливания орудий,

грузоподъемные краны, мастерские на баржах, конструкции воздушных печей и тп.[6, с. 90-110]. Весьма интересным кажутся проекты литейных мастерских на базе сельских часовен с подробным описанием оборудования и проект переплавки церковных колоколов в пушки. Последний способ отнюдь не так прост, как кажется. Колокола состоят из той же бронзы, но для лучшего звучания последняя имела более высокое содержание олова. При отливании из такого материала орудий, имели место инциденты с разрывом стволов из-за недостаточной прочности. Гаспар Монж с коллегами провел пробные плавки с последующим составлением инструкций, позволившим так поставить технологический процесс, что лишнее олово испарялось и орудия получались никак не хуже произведенных в арсенале [6, с. 60]. Это «революционный» способ как нельзя лучше отвечал дехристионизаторской политике революционного правительства, которое специально разрешило с 23 июля 1793г. в каждом приходе иметь только один колокол. Остальные подлежали переплавке. Эти и другие нововведения нашли отражение в его труде «Описание искусства изготовления пушек» (март 1794г.), переведенного в России в 1804г. Практические усилия ученых увенчались успехом: количество литейных заводов возросло с 4 до 30, а годовое производство с 900 до 13000[5, с. 63].

Таким образом, революционная Франция, столкнувшись с технологическим отставанием, сумела справиться с этим вызовом. Огромную роль в этом оказала наука, сумевшая найти качественно иные методы. Приведенные выше примеры только подтверждают этот вывод. Конечно, эффект мог бы быть еще большим, но в условиях управляемой милитаризированной экономики вряд ли можно было ожидать большего. К тому же Франция технологически отставала от Англии, где уже произошел промышленный переворот. Вот почему французские ученые могли рассчитывать только на устаревающий водяной двигатель, а не на паровой. Тем не менее, даже в таких условиях французская наука смогла занять одну из лидирующих позиций в мире. Имена Монжа, Готье, Фуркруа, Леблана и других золотыми буквами вписаны в историю мировой науки и техники.

Библиографический список

1. Араго Ф. Биографии знаменитых физиков, астрономов и геометров. Т. I. Ижевск: НИЦ «Регулярная и хаотическая динамика». 2000. 496 с.
2. Артиллерия Наполеона (1792-1815гг) // Военно – исторический альманах «Новый солдат № 13». Артемовск: «Книга». 2004.. 60 с.
3. Боголюбов А.Н. Гаспар Монж. М.: Наука.1978.184 с.
4. Демьянов В.П. Геометрия и Марсельеза. М.: «Знание». 1979. 224 с.
5. Молок А.И. Гаспар Монж как общественный и политический деятель / Сборник статей к 200 – ю со дня рождения под ред. Смирнова В.И. М.: Издательство Акад. Наук СССР. 1947. 84 с.
6. Монж Г. Искусство лить пушки. Спб.: Типография Шнора. 1804. 274с.
7. Самсаров А.И. Революционное правительство Франции и армия в 1793-1794гг // Вестник БГУ. Брянск. 2018, №4 (38). С 138-146.
8. Archives parlementaires dé 1787 a` 1860: Première série: 1787-1799. T.1-89. P.: Librairie administrative de Paul Dupont. 1907. T 72. 818 p.
9. Archives parlementaires dé 1787 a` 1860: Première série: 1787-1799. T.1-89. P.: Librairie administrative de Paul Dupont.1912. T 80. 828 p.
10. Collection des Décrets de la Convetion Nationale et des arrêtés du Comité de Salut Public, relatifs aux Salpêtres et Poudres. Paris. 1793. 33p.

Сведения об авторе:

Самсаров Александр Ивайлович – аспирант кафедры всеобщей истории и международных отношений Брянского государственного университета имени академика И.Г. Петровского (Россия), E-mail: a.i.samsarov@gmail.com

ИСТОРИЯ НОВЕЙШЕГО ВРЕМЕНИ

УДК 93

А.Б. Федоров, А.Л. Бредихин

Дипломатическое признание Советской России в 1922 г.

Аннотация: *Статья посвящена столетию прорыва дипломатической блокады Советской России, осуществленному в ходе переговоров на международной конференции в Генуе в апреле-мае 1922 года между советской делегацией и делегациями стран Запада. На этой конференции советская сторона решительно отказалась идти на такие уступки, которые грозили экономическим закабалением страны и утратой ею суверенитета. Переговоры зашли в тупик, но Г.В. Чичерин и его коллеги, руководствуясь указаниями В.И. Ленина, сумели добиться заключения равноправного договора с Германией, ставшего «образцом» для последующих соглашений Советского государства с другими странами.*
Ключевые слова: *конференция, дипломатия, Генуя, Советская делегация, Советское государство, Дипломатический прорыв.*

A.B. Fedorov, A.L. Bredikhin. Diplomatic Recognition of Soviet Russia in 1922

Abstract: *This article is devoted to the centennial of the breakthrough of the diplomatic blockade of Soviet Russia, carried out during negotiations at an international conference in Genoa in April-May 1922 between the Soviet delegation and delegations of Western countries. At that conference, the Soviet side resolutely refused to make concessions that threatened the economic enslavement of the country and the loss of its sovereignty. The negotiations were deadlocked, but G.V. Chicherin and his colleagues, guided by Lenin's directives, managed to achieve an equal treaty with Germany, which became a "model" for further agreements of the Soviet state with other countries.*
Keywords: *conference, diplomacy, Genoa, Soviet delegation, Soviet state, Diplomatic breakthrough.*

Сто лет назад, 16 апреля 1922 года, между Россией и Германией в местечке Рапалло близ Генуи был заключен договор о восстановлении дипломатических отношений, взаимном отказе от претензий и торгово-экономических связях. Этот договор явился первой крупной победой молодой советской дипломатии и означал прорыв экономической и политической блокады Советского государства.

Верховным советом Антанты в 1922 году решено было провести международную конференцию по экономическим и финансовым вопросам. Местом ее проведения был выбран итальянский город Генуя. Для нашей страны это событие примечательно тем, что приглашение получено и Советской Россией. После провальной интервенции Антанты и пяти лет непризнания советского государства, нарушились все экономические связи, что для европейской и мировой экономики было крайне невыгодно.

Довольно быстро это стало очевидно для Англии, поэтому ее премьер-министр Ллойд Джордж предпринял попытки установить определенные отношения с РСФСР, вернуть ее в сферу влияния Запада [6, С. 77].

Уже в 1920 г. по его инициативе решение о блокаде советской России Антантой было снято, а в марте 1921 г. появилось и первое торговое отношение между Британией и РСФСР. Такие соглашение постепенно начали заключаться и с Австрией, Норвегией, Италией и другими европейскими странами. То есть, де-факто РСФСР уже появилась на международной арене.

Москва предложение прислать в Геную свою делегацию приняла положительно. Для нее, приступившей к проведению новой экономической политики, важным было добиться в ходе конференции признания Советского государства де-юре и предоставления ему кредитов. Взамен предполагалось обсудить вопрос о форме компенсации бывшим иностранным собственникам. Учитывая, что западные «партнеры» поднимут проблему уплаты долгов царского и Временного правительства, в Москве готовили свои контрпретензии. Для этого была создана специальная комиссия. Она изучала и оценивала урон, понесенный страной от военной интервенции и блокады. Заместитель наркома иностранных дел М.М. Литвинов внес предложение: к требованию возмещения этих убытков добавить претензию на долю участия в общей сумме 132 миллиарда золотых марок, исторгнутых из Германии союзниками согласно Версальского договора. Из нее должно быть выделено для России соответственно числу ее убитых и раненых 35 миллиардов золотых марок, которые она, не желая возлагать нового бремени на германский народ, ставит лишь в пассив союзникам против их требований уплаты военных долгов, если не хватит других наших контрпретензий [7, С. 190].

ВЦИК на своей чрезвычайной сессии назначил председателем советской делегации В.И. Ленина, а его заместителем наркома по иностранным делам Г.В. Чичерина. Как известно, в Геную Ленин не поехал, но вся подготовка к конференции шла под его контролем. Он считал, что на предстоящих переговорах советские дипломаты должны вести речь главным образом о торговых отношениях [2, С. 2-4]. Конечно, внешнеэкономические связи не сводятся к одной лишь торговле. До революции Россия широко привлекала иностранный капитал в виде займов и прямых инвестиций. Эти формы экономических отношений были крайне необходимы и Советской России, учитывая масштабы постигшей ее разрухи. Однако, Ленин счел возможным ограничиться торговлей, причем - на основе государственной монополии. Он понимал, что Запад в вопросах займов и инвестиций будет сдержан. Если ради них идти на полную нормализации отношений с капиталистическим миром, то взамен, в соответствии с требованиями Антанты, придется признать довоенные царские долги и возвратить национализированную собственность или возместить убытки. Это означало, что существенную часть и так скудных накоплений надо будет направить не на развитие экономики, а на погашение внешних долгов. Положительный эффект от займов извне будет весьма проблематичным, а привлечение в страну иностранного капитала в условиях НЭПа создаст дополнительные сложности в установлении контроля над рынком. К тому же, эти меры могут негативно повлиять на стабильность политического режима [1, С. 130].

На XI съезде РКП (б) В.И. Ленин, руководствуясь этими соображениями, так определил цели, стоявшие перед советской дипломатией: «Понятно, что в Геную мы идем не как коммунисты, а как купцы. Нам надо торговать, и им надо торговать. Нам хочется, чтобы мы торговали в нашу выгоду, а им хочется, чтобы было в их выгоду… Мы идем в Геную с практической целью – расширить торговлю и создать условия, при которых бы она наиболее широко и успешно развивалась». Реально оценивая шансы на успех конференции, Ленин подчеркивал: «Через Геную, если достаточно сообразительны и не слишком упрямы будут наши тамошние собеседники, мимо Генуи – если им вздумается упрямиться. Но цели своей мы достигнем!» [3, С. 70-71].

Советская делегация была сформирована еще до XI съезда партии. Вместе с техническим персоналом она насчитывала 63 человека, возглавил ее нарком иностранных дел Г.В. Чичерин. Здесь же впервые на международном уровне были представлены делегаты от советских республик: Украины, Белоруссии, Грузии, Азербайджана и Армении.

По предложению премьер-министра Англии Ллойд Джорджа в Геную была приглашена и делегация побежденной Германии. Он сделал это в пику Франции, которая начала играть роль гегемона в Европе в ущерб английским интересам. Появление немцев в Генуе давало возможность Советской делегации добиться отдельного соглашения с ними. По этому поводу еще в январе 1922 года Ленин писал членам Политбюро: «Не открыть ли нам тотчас только личные (без всякой бумажки) переговоры в Берлине и Москве с немцами о контакте нашем и ихнем в Генуе?» [5, С. 205]. Реализация этого Ленинского предложения позволяла пробить тот единый фронт, который создала Антанта против Советской России. Поэтому по пути в Италию советская делегация сделала четырехдневную остановку в Берлине. Советские дипломаты Г.В. Чичерин, М.М. Литвинов и Л.Б. Красин встречались с германскими государственными деятелями. Связанная положениями Версальского мирного договора, Германия находилась в экономическом кризисе и тоже была заинтересована в союзничестве с Россией. Торгово-политическое соглашение с РСФСР Германия также подписала ранее – 6 мая 1921 г.

Полноценный союз с Россией способствовал возвращению Германии в послевоенную европейскую политико-экономическую систему. Примечательно, что во время переговоров в Берлине, соответствующий договор между странами уже был готов к подписанию, но внутренние разногласия в германской власти не дали ему быть подписанным. Канцлер Германии Йозеф Вирт был за соглашение, в то время как министр иностранных дел Вальтер Ратенау выступил против, опасаясь окончательного отдаления Германии от Запада.

Генуэзская конференция начала свою работу 10 апреля 1922 года в старинном дворце эпохи итальянского Возрождения Сан-Джорджо. Ее открыл председатель конференции – итальянский премьер-министр Луиджи Факта. В зале расположились делегаты, эксперты и секретари, а на хорах – журналисты и запускавшаяся по билетам частная публика. Она с любопытством ожидала появления советской делегации. Накануне не только бульварные, но и солидные органы западной прессы сообщали, что большевики придут в красных рубахах, в сапогах-гармошках и папахах. Но когда члены советской делегации вошли в зал, все увидели вполне по-европейски одетых людей. Сюрпризом для участников конференции стала и речь Г.В. Чичерина. Во-первых, Георгий Васильевич произнес ее сначала на французском языке, а затем специально для Ллойд Джорджа, повторил на английском. Во-вторых, речь советского наркома оказалась наиболее содержательной и выразительной из всех, произнесенных в первый день работы конференции. По этому поводу посол США в Италии Чайлд сообщал в государственный департамент: «При открытии сессии Генуэзской конференции ярких выступлений не было, за исключением речи Чичерина. В этой речи со всей силой было изложено то, что Советская Россия могла предложить всему миру, и она потребовала разоружения» [7, С. 197].

Первая неделя работы конференции была заполнена заседаниями, переговорами и встречами. В ходе их проведения стало ясно, что Советское государство не будет платить долгов так просто, а согласится на это лишь в том случае, если они буду компенсированы кредитами, которые пойдут на восстановление экономики страны. Г. В. Чичерин потребовал признания советских контрпретензий, установления мира на границах РСФСР, юридического

признания Советского правительства. Наконец, он выдвинул предложение о всеобщем разоружении и мирном сосуществовании.

Как известно, Запад не принял предложений советской стороны. Она, в свою очередь, отказалась обсуждать условия союзников, несовместимые с достоинством и суверенитетом Советской страны, проинформировав об отказе делегации Антанты соответствующим меморандумом 20 апреля 1922 г. [7, С. 199]. Становилось все более очевидным, что конференция не принесет успеха. Вопросы, стоявшие перед ней, разрешены не были, часть из них, в том числе принципиальный вопрос о конфискованной в России иностранной частной собственности, была перенесена на Гаагскую конференцию лета 1922 года.

Правда, Ллойд Джордж, наиболее дальновидный из политиков Запада, предпринял шаги для установления контактов с советскими представителями. 14 и 15 апреля по его инициативе были устроены встречи Чичерина, Литвинова и Красина с руководящими деятелями Англии, Франции, Италии и Бельгии. На них обсуждался вопрос о военных долгах и контрпретензия советской стороны. Ллойд Джордж отказался признать эти контрпретензии, равно как и сделать какие-либо скидки по долгам и претензиям к Советскому правительству. На уступки не пошла и наша делегация. Отразив «наезд» западных дипломатов, ее руководители сосредоточились на выполнении ленинских указаний о прорыве дипломатической блокады. В интересах решения этой задачи они обратили свой взор на Германию.

Как уже было сказано, переговоры о советско-германском соглашении велись в Берлине еще накануне Генуэзской конференции. Тогда они были прерваны германскими руководителями, опасавшимися, что соглашение с Советской Россией помешает им достичь взаимопонимания со странами Запада на переговорах в Генуе. Но в ходе работы конференции германские дипломаты убедились, что к побежденной Германии союзники по-прежнему относятся с пренебрежением и загоняют ее в безвыходное положение.

Вирт и Ратенау трижды просили Ллойд Джорджа о приеме, но в нарушение всех правил дипломатической вежливости так и не были приняты им. С еще большим высокомерием к немцам отнеслись французы. Все это было учтено Г. В. Чичериным и другими руководителями советской делегации.

В ночь на 16 апреля германские дипломаты по телефону получили приглашение от их советских коллег приехать на утро в гостиницу «Палаццо Империале» для продолжения переговоров о соглашении, начавшихся еще 4 апреля 1922 года в Берлине. Не все члены германской делегации склонны были принять это предложение. Дольше других противился Ратенау, но, в конце концов было решено ехать в советскую резиденцию. В пасхальное воскресенье 16 апреля, во второй половине дня, договор был подписан. Международная изоляция РСФСР оказалась прорванной.

Заключение Рапалльского договора на Западе произвело впечатление разорвавшейся бомбы и привело в ярость противников России. Неоднозначно документ был принят и в Германии. На официальном уровне заявлялось, что русско-германский договор стал благоприятным фактором не только для двух стран, но в известной степени облегчает работу конференции, указывает верный путь к урегулированию спорных вопросов с Россией и достижению всеобщего мира. Но в тогдашней Германии так считали не все. В июне 1922 года подписавший Раппальский договор Вальтер Ратенау был убит членами фашисткой организации «Консул».

В России заключение договора было встречено с удовлетворением. Сыграв на противоречиях между униженной условиями Версальского договора Германией и странами

Антанты, Г.В. Чичерин и его соратники одержали крупную победу на дипломатическом фронте. «Мы приходим к выводу, - писал Чичерину по этому поводу Ленин, - что всего правильнее для нас построить всю международную политику на том, чтобы … стороить все и вся только на базе русско-немецкого договора, объявив его единственным образцом, от которого мы отступили лишь исключительно из-за больших выгод» [4, С. 185].

Много лет спустя, в 1954 году бывший рейхсканцлер И. Вирт справедливо заметил: «К сожалению, Германия впоследствии сошла с пути, на который мы стали в Рапалло. Это принесло немецкому народу несчастье и катастрофу. История с неумолимой логикой доказала, что дружба и сотрудничество Германии с Россией жизненно необходимы…»

Таким образом, нужно отметить, что внешнеполитическое положение современной России из-за развязанной против нее Западом гибридной войны в какой-то мере напоминает то, в котором оказалось Советское государство в начале 20-х годов прошлого века.

То же политическое давление на нее (всем скопом), те же попытки экономического закабаления путем тотальной блокады. Но ныне наша страна далеко не та, какой она была после окончания Гражданской войны и краха иностранной военной интервенции. И если тогда советская дипломатия сумела прорвать единый фронт внешнеполитической блокады, то сегодня, сто лет спустя, тем более очевидно, что все усилия западных «партнеров» изолировать ее обречены на провал и обойдутся им очень дорого.

Библиографический список

1. Горинов М.М., Цуканов С.В. 20-е годы: становление и развитие новой экономической политики// История Отечества: люди, идеи, решения. Очерки истории Советского государства. – Москва: Политиздат, 1991. – 366 с.
2. Ленин В.И. О международном и внутреннем положении Советской республики. Речь на заседании коммунистической фракции Всероссийского съезда металлистов 6 марта 1922 г. // Полное собрание сочинений. – 5-е изд. – Москва: Издательство политической литературы, 1975. – Т. 45.
3. Ленин В.И. Политический отчет Центрального комитета РКП(б) 27 марта // Полное собрание сочинений. – 5-е изд. – Москва: Издательство политической литературы, 1975. – Т. 45.
4. Ленин В.И. Телеграмма Г.В. Чичерину // Полное собрание сочинений. – 5-е изд. – Москва: Издательство политической литературы, 1975. – Т. 45.
5. Ленин В.И. В.М. Молотову // Полное собрание сочинений. – 5-е изд. – Москва: Издательство политической литературы, 1975. – Т. 54.
6. Шацилло В.К. Новейшая история XX века. – Москва: Издательство «РОСМЭН-ПРЕСС», 2004. – 316 с.
7. Шейнис З.С. Максим Максимович Литвинов: революционер, дипломат, человек. – Москва: Политиздат, 1989. – 432 с.

Сведения об авторах:

Федоров Александр Борисович, доцент кафедры истории государства и права Санкт-Петербургского университета МВД России, Заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, кандидат исторических наук, доцент, E-mail: kafedraigp@mail.ru

Бредихин Алексей Леонидович, кандидат юридических наук, доцент кафедры истории государства и права Санкт-Петербургского университета МВД России, E-mail: axel_b@mail.ru.

94(73)"1934/1954"

В.В. Прилуцкий

Идеи англоизраилизма в раннем армстронгизме (1930–1950-е гг.)

Аннотация: *В рассмотрены основные идеи англоизраилизма, характерные для раннего периода в истории армстронгизма. В отечественной историографии и религиоведении не уделялось должного внимания армстронгизму. Исключение составляет раздел в книге А.Л. Дворкина «Сектоведение», отличающийся критическим подходом и тенденциозной подачей материала. Показано, что религиозно-политическое учение, возникшее в США в 1930-е гг., стало привлекательным для многих верующих именно благодаря англоизраилизму, поддерживающему исключительность и превосходство англосаксонских народов над остальными нациями Земли. Проанализирована идейная связь армстронгизма с иными формами англоизраилизма и англосаксонизма, возникшими в XIX в. в Великобритании и в начале XX в. в США. Англоизраилизм основывался на идеях о том, что англосаксы и их главные страны: США и Великобритания – это «новый Израиль», «избранный народ», призванный к особой миссии и господству на планете. Данная концепция получила дальнейшее развитие в книгах армстронгитов в 1960–1990-е гг., стала составной частью представлений о «благословенном Богом, сияющем граде на холме», об «американской исключительности», послужила одним из идеологических обоснований претензий на построение нового общества, принципы которого можно будет распространить на остальное человечество. Эти идеи, получившие широкое распространение в современных США, оказывают существенное влияние на их внутреннюю и внешнюю политику.*
Ключевые слова: *американский англоизраилизм, американизм, американская исключительность, идеология западноцентризма, англосаксонизм, история новых религиозных движений в США, Герберт У. Армстронг, армстронгизм.*

Prilutskiy V.V. The ideas of Anglo-Israelism in early Armstrongism (1930s–1950s)

Abstract: *The article deals with the main ideas of Anglo-Israelism, which were characteristic of the early period in the history of Armstrongism. In Russian historiography and religious studies, due attention was not paid to Armstrongism. The exception is a section in A.L. Dvorkin's book «Sect Studies», characterized by a critical approach and tendentious presentation of the material. It is shown that the religious and political doctrine that emerged in the United States in the 1930s became attractive to many believers precisely because of Anglo-Israelism, which supports the exclusivity and superiority of the Anglo-Saxon peoples over the rest of the nations of the Earth. The ideological connection of Armstrongism with other forms of Anglo-Israelism and Anglo-Saxonism that arose in the XIXth century in Great Britain and at the beginning of the XXth century in the USA is analyzed. Anglo-Israelism was based on the idea that the Anglo-Saxons and their main countries: the United States and Great Britain are the «new Israel», the «chosen people», called to a special mission and domination on the planet. This concept was further developed in the books of the Armstrongites in the 1960s–1990s, became an integral part of the notions of «blessed by God, Shining City on a Hill», about «American exceptionalism», served as one of the ideological justifications for the claims to build a new society, the principles of which can be extended to the rest of humanity. These ideas, which have become widespread in the modern United States, have a significant impact on their domestic and foreign policy.*
Keywords: *American Anglo-Israelism, Americanism, American exceptionalism, the ideology of Western-centrism, Anglo-Saxonism, the history of new religious movements in the USA, Herbert W. Armstrong, Armstrongism.*

Значимое влияние на американскую религиозную и отчасти социально-политическую жизнь в середине – второй половине XX в. оказал армстронгизм. Это религиозное учение, отделившееся от адвентизма в 1934 г., создал известный радиопроповедник Герберт У. Армстронг (1892-1986). Он прославился своими выступлениями не столько на религиозные, сколько на морально-этические, остросоциальные и политические темы. Критиковал современное ему общество с ультраконсервативных позиций и пытался предсказывать будущее. Армстронг происходил из семьи потомственных квакеров, чьи предки переселились из Англии в Северную Америку (в Пенсильванию) еще в конце XVII в. вместе с их лидером

Уильямом Пенном [31, p. 12]. Известно, что до 1926 г. он вообще не интересовался религией, занимаясь рекламным бизнесом. Только в 1926-1927 гг. в возрасте 34-35 лет произошло его обращение в адвентизм. Армстронг присоединился к небольшой по численности «Церкви Божьей Седьмого Дня» (возникшей как деноминация, отдельная от адвентистов седьмого дня еще в 1858-1863 гг.), был рукоположен в ней в 1931 г. и занялся публицистикой. Но это сотрудничество продолжалось недолго. Одной из причин разрыва Армстронга с адвентистской «Церковью Бога» стало его увлечение в конце 1920-х – начале 1930-х гг. англоизраилизмом, ставшим одной из идеологических основ доктрины учрежденной им новой церкви. Уже в 1929 г. Армстронг представил церковному руководству рукопись объемом более 260 страниц (по другим данным около 300 страниц) «Что такое Весть (послание) Третьего Ангела?» (англ. What is the Third Angel's Message?). На основе этой рукописи, вносившей существенные коррективы в вероучение его религиозной организации, он собирался вести в будущем проповеди по радио. Служители «Церкви Бога» отказались признавать ее истинность, поскольку она была пронизана идеями англоизраилизма [32].

Первоначально организация Армстронга называлась «Радио-Церковь Бога» (англ. Radio Church of God), де-факто действовала с января 1934 г., но формально была учреждена 3 марта 1946 г. В 1968 г. она была переименована во «Всемирную Церкви Бога» (англ. Worldwide Church of God, WCG), быстро увеличилась в численности членов, получив распространение не только в США, но и в других странах мира. В 1950–1960-е гг. радиовещание Церкви было организовано в Западной Европе (Англия, Люксембург и др.), Латинской Америке, Африке, Австралии, на Филиппинах. В 1960–1970-е гг. Армстронг и его сын Гарнер Тед Армстронг (1930-2003) стали популярными телеевангелистами, затмив славу на Запада многих других американских проповедников. Всего во «Всемирную Церкви Бога» на пике ее популярности входили от 100 до 150 тыс. чел. В наши дни организации с подобным названием уже не существует, поскольку в 1980–1990-е гг. она распалась на враждующие фракции, которые, тем не менее, используют в своих названиях понятие «Церковь Бога».

В своей газете «The Plain Truth» («Простая истина»), которую начал издавать в феврале 1934 г., Армстронг опубликовал несколько статей по теме англоизраилизма в 1938 г., 1940 г., 1941 г. и 1942 г. Они назывались «Правда об Израиле» (англ. The Truth About Israel) и «Соединенные Штаты в пророчествах» (англ. The United States in Prophecy). Любопытно, что статьи были набраны разноцветными шрифтами (синим, красным, черным), имевшими разный размер, для достижения наибольшего эффекта воздействия на читателя (Армстронг, вероятно, заимствовал этот прием из рекламы, которой занимался длительное время). Впоследствии на основе данных статей он написал свою знаменитую книгу, первоначально небольшого объема, впервые изданную в 1945 г. (текст упомянутых статей почти дословно был включен в этот буклет) [29]. Наиболее читаемой и популярной книгой Армстронга в англоязычном мире стала эта работа, издававшаяся под двумя названиями: «Соединенные Штаты и Британское Содружество в пророчествах» и «Соединенные Штаты и Британия в пророчествах» (англ. United States and British Commonwealth (Britain) in Prophecy). Эта книга Армстронга является одним из главных трудов проповедника, в которых отражены многие положения его учения, и в первую очередь – религиозно-политические взгляды. Известно, что в январе 1985 г. вышло в свет 10-е издание работы Армстронга. Всего книга переиздавалась в США не менее 12 раз в течение 32 лет в 1945 г., 1954 г., 1967 г., 1972 г., 1975 г., 1980 г., 1984 г., 1985 г., 1986 г., 1987 г. Кроме того, известны издания книги на немецком (1980 г.), французском (1982 г.), норвежском и испанском (1983 г.), голландском (1984 г.), датском (2007 г.) языках. Следует иметь ввиду, что существовали различные форматы и издания книги. Содержание труда Армстронга

существенно изменялось в разных изданиях. Всего было продано или распространено бесплатно с 1954 г. до конца 1980-х гг. более 6 млн. экземпляров.

Несмотря на утверждения Армстронга о том, что он получил информацию в результате божественного откровения и собственных исследований Библии, в действительности многие части книги почти дословно были заимствованы им из произведения Джона Хардена Аллена (1847-1930). Армстронга часто обвиняли в плагиате [34]. Американский священник Дж.Х. Аллен в прошлом был пастором Методистской епископальной и Уэслианской методистской церквей в штате Калифорния. В 1883 г. примкнул к «движению святости», став одним из основателей «Церкви Бога (Святости)». В начале XX в. одной из наиболее популярных книг среди евангелистов стало его произведение «Скипетр Иуды и первородство Иосифа» (Judah's Sceptre and Joseph's Birthright) (1902 г.). Оно представляло собой «анализ пророчеств Священных Писаний в отношении царской семьи Иуды и многих народов Израиля, потерянных десяти колен» [27].

Рассмотрим и проанализируем основные идеи Армстронга, имеющие отношение к англоизраилизму. Любопытны утверждения автора о встречающихся в Библии народах: «Турция упоминается в пророчествах как Исав или Едом, потому что турки являются потомками Исава. Точно так же об арабах говорят, как об Измаиле, о русских – как о Магоге» [30, p. 2]. Здесь он не был новатором. Подобная интерпретация библейской информации была характерна для Средневековья. В Ветхом и Новом Завете упоминаются предводитель народов Гог из земли Магог, а также некая таинственная северная (по отношению к Древнему Израилю) страна Гог и Магог. Под Гогом и Магогом в европейской традиции, начиная с древнееврейского историка эпохи античности Иосифа Флавия (около 37-100 гг. н.э.), понимали скифов и родственные им древнеиранские народы из глубинных регионов Евразии (массагеты, маскуты, каспии, сарматы и др.). Часто также в них видели агрессивных кочевников из Центральной Азии («Великой Тартарии», «Скифии» или «Сарматии»), орды которых стремились захватить Европу, – гуннов и монголо-татар, а также русов и иные восточнославянские племена.

Своеобразно толкуя Священное Писание, Армстронг необоснованно указывал на существенные различия между Израилем и Иудеей [35; 36; 38]. Под коленом Иудиным он понимал предков современных евреев, а под Израилем – ряд иных народов, рассеявшихся по Земле, и в конечном итоге переселившихся на северо-запад Европы. «В 721-718 гг. до н.э. дом Израилев был завоеван, и его народ вскоре был изгнан из своей земли – из своих домов и городов – и уведен в плен в Ассирию, на южные берега Каспийского моря! А потом ... исчез!». «И прогневался Господь сильно на Израильтян, и отверг их от лица Своего. Не осталось никого, кроме одного колена Иудина» [25]. По мнению Армстронга, Бог «удалил из поля зрения и изгнал Израиль». «Кто остался? Только Иуда – только евреи! Израиля больше нет! Он стал известен как потерянные Десять Племен и так называется сегодня». «Дом Израиля не вернулся в Палестину с евреями во дни Ездры и Неемии, как ошибочно полагают некоторые. Те, кто вернулся, чтобы отстроить храм и восстановить поклонение (Богу) в Иерусалиме спустя 70 лет после пленения Иуды, были только теми из дома Иуды, которых Навуходоносор увел в Вавилон» [30, p. 9].

Армстронг обращал внимание на следующие исторические факты: 1) В 721-718 гг. до н.э. Израиль начал переселяться «из земли своей в Ассирию» [26]. Вскоре все они мигрировали, осталось только колено Иудино. 2) «Спустя более чем 130 лет Навуходоносор переселил в Вавилон Иуду – евреев, еще остававшихся в Палестине. Таким образом, никто из дома Израилева не жил в Палестине во время пленения Иуды». 3) «Те, кто вернулся в Палестину,

чтобы восстановить храм и возродить поклонение через 70 лет после пленения Иуды, все были из дома Иуды – все это были евреи – все те, кого увел Навуходоносор. Они снова возвратились «в Иерусалим и Иудею, каждый в свой город» [7]. «Только представители колена Иуды вместе с остатками (племен) Вениамина и Левия, которые составляли дом Иуды, вернулись» (в Палестину). «И поднялись главы поколений Иудиных и Вениаминовых, и священники и левиты, всякий, в ком возбудил Бог дух его, чтобы пойти строить дом Господень, который в Иерусалиме» [6]. Армстронг сделал вывод о том, что «жители Иерусалима во времена Христа принадлежали к этим трем коленам, а не к дому Израиля. Большинство обращенных, если не все, принадлежали к колену Вениамина, о чем говорил Павел». «Дом Израиля стал известен как потерянные Десять Племен! Теперь он знаком под другим именем, говорящим на другом языке! Под каким именем они известны сегодня? Кем бы они ни были, где бы они ни были, но именно они, а не евреи, являются обладателями первородства (the birthright possessors). Именно они, а не евреи, после окончания их наказания в 1800-1803 гг. нашей эры, должны унаследовать нерушимые обещания (Бога) Аврааму национального величия, обладания ресурсами, богатства и власти. Это Манассия, которому после 1800-1803 гг. от Р.Х. предстояло стать величайшей отдельной нацией в мире. Это также Ефрем – великое содружество народов!» [30, p. 9].

По мнению Армстронга, «Израиль во главе с коленами Ефрема и Манассии по праву первородства процветал в свое время». «Несмотря на то, что колена были потеряны и их считали язычниками, они были людьми, которые должны были вырасти в обещанный многочисленный великий народ и сообщество народов, овладевшее вратами враждебных наций, стали народом-колонизатором, расселившимся по всему миру, по благословению обладавший значительными ресурсами и богатствами». Когда они станут «могущественной и господствующей нацией», то «среди нее будет установлен трон Давида» [30, p. 16–17]. Библейские пророчества не относятся к евреям, не к Иудее и «дому Иудину», а имеют отношение к «десятиколенному дому Израиля», изгнанному в ассирийский плен, затем рассеявшемуся среди других народов. Бог защитил и сохранил идентичность израильтян («Ибо вот, Я повелю и рассыплю дом Израилев по всем народам, как рассыпают зерна в решете, и ни одно не падает на землю») [1]. «Место проживания этого народа сегодня – это страна, где пророк Иеремия установил трон Давида более 2500 лет назад». Согласно пророчествам «потерянному», «десятиплеменному дому Израилеву» еще «предстоит вернуться после пришествия Христа в Палестину, чтобы посадить виноград в Самарии, на своей родной земле». «… Давайте посмотрим, где пророчество находит этих носителей первородства, теперь обладающих троном Давида и получивших самые богатые национальные благословения на Земле. Помните, что они отличаются от Иуды – евреев – разными именами: Ефрем, Иосиф, Иаков, Рахиль (мать Иосифа), Самария, их прежний дом, Израиль» [30, p. 16]. Библия утверждает, что «Ефрем... следует за восточным ветром» (дословно: «пасет ветер и гоняется за восточным ветром») [8].

«Восточный ветер» дует на запад. «Ефрем, вероятно, переселился на запад из Ассирии». «Когда Бог Вечный поклялся Давиду, что увековечит его трон, Он сказал: И положу на море руку его (скипетр), и на реки – десницу его» [20]. Престол должен быть «установлен» «в море». Через Иеремию Бог Вечный сказал: «И сказал мне Господь: отступница, дочь Израилева, оказалась правее, нежели вероломная Иудея. Иди и провозгласи слова сии к северу, и скажи: возвратись, отступница, дочь Израилева, говорит Господь. Я не изолью на вас гнева Моего; ибо Я милостив, говорит Господь, – не вечно буду негодовать» [9]. «Израиль явно отличается от Иуды. Конечно, Израиль проживал на севере от Иудеи, находясь в Палестине, но … впоследствии Израиль был удален из Палестины и … мигрировал вместе с ассирийцами к

северу (и западу) от первоначального расположения Ассирии». Армстронг полагал, что «в последние дни», которые наступят после второго пришествии Христа, израильтяне и иудеи должны вернуться в Палестину из земли севера («придет дом Иудин к дому Израилеву, и пойдут вместе из земли северной в землю, которую Я дал в наследие отцам вашим» [10]).

Армстронг напоминал о том, что Вечный Бог говорил через Осию (первого из 12 малых или последних ветхозаветных пророков) в Библии: «Как поступлю с тобою, Ефрем? … и встрепенутся к Нему сыны с запада» [19]. «Вот, Я приведу их из страны северной и соберу их с краев земли» [13]. «Вот, Я приведу их из страны северной и соберу их от пределов земли». Эти пророчества были предназначены для понимания в «последние дни», и «адресованы «Израилю», «Ефрему» и «Самарии» [11]. Армстронг полагал, что упомянутые «края» или «пределы земли» свидетельствуют о том, что израильтяне господствовали на море, а также указывают на то, что они широко распространились за границы путем колонизации [30, p. 18]. Имея ввиду дом Израиля, а не Иуды, Бог говорит: «Вот, одни придут издалека; и вот, одни от севера и моря, а другие из земли Синим» [18]. В одном из вариантов перевода на английский язык упоминается словосочетание «с севера и с запада», что дало повод для дальнейших рассуждений Армстронга. По его мнению, в древнееврейском языке нет слова «северо-запад», но это понятие обозначается фразой «север и запад», что буквально означает: «северо-запад». «Итак, теперь у нас есть местонахождение (Израиля): северо-западнее Иерусалима, а также известно о его распространении по всему миру! Следовательно, Израиль сегодня – это Израиль в день «установления» (великим пророком) Иеремией престола Давида, и расположен он именно на северо-западе от Иерусалима и в море!» [30, p. 18]. Армстронг нашел в Библии упоминания об «прибрежных землях» в «северной стране» и «островах», на которых якобы поселился в конечном итоге народ Израиля. Например, фрагмент из пророчеств Иеремии: «Я – отец Израилю, и Ефрем – первенец Мой. Слушайте слово Господне, народы (Ефрем, Манассия), и возвестите островам отдаленным» [14]. Еще: «Умолкните предо Мною, острова… А ты, Израиль, раб Мой, Иаков, которого Я избрал…» [17]. Пророк Иеремия утверждал, что весть должна быть провозглашена «главе народов» и «отдаленным островам» [12]. «Итак, в наше время, как и во дни Иеремии, дом Израилев (возглавляющий народы), находится на островах, которые располагаются «в море», к северо-западу от Иерусалима. Прибрежный, а потому морской народ! … Возьмите карту Европы. Прочертите линию на северо-запад от Иерусалима через весь европейский континент пока не дойдете до моря, а затем до островов в море! Эта линия приведет вас прямо на Британские острова!» [30, p. 18].

Армстронг (подобно другим сторонникам англоизраилизма) стремился доказать, что «современные белые англоязычные народы – Британия и Америка – на самом деле являются коленами Ефрема и Манассии и имеют право первородства в «потерянном» доме Израилевом». Англосаксы произошли от «потерянных племен» Израиля. В подтверждение этой лженаучной теории приводил различные псевдофилологические, псевдоисторические и псевдоэтнографические аргументы [37; 39; 40; 41; 42]. Якобы слово «Британия» произошло от еврейского слова «брит» (בְּרִית) – «завет». Заселившие Британию даны «из колена Данова» и саксы – «сыны Исаака» (в действительности – древние германцы) якобы были выходцами из Святой земли Ханаанской. Британская королевская семья связана кровными узами с библейским царем Давидом. Под основание трона английских королей якобы был установлен пророком Иеремией особый «Камень Иакова» («Камень Судьбы»). Священная реликвия находилась на этом месте в Вестминстерском аббатстве в 1308–1996 гг.; впоследствии была передана Шотландии. Иеремия в древности якобы плыл на этом камне по воде и доставил его на Британские острова (первоначально – на территорию Ирландии, впоследствии – в Шотландию и Англию).

Из этой информации делался вывод о том, что Иисус Христос во время Второго пришествия воссядет во всей славе на британском престоле – «престоле царя Давида». Известно, что подобные легенды прочно вошли в шотландскую культуру. Коронационный Скунский камень ассоциировался с камнем ветхозаветного патриарха Иакова. Он применялся при коронациях шотландских королей (включая, вероятно, правителей гэльского королевства Дал Риада конца V–IX вв.) и английских монархов.

По мнению Армстронга, древние израильтяне якобы обрели новую родину на Британских островах. «Дом Израиля – это народ завета. Еврейское слово «завет» – «берийт» (beriyth) или «берит» (berith). После смерти (патриарха) Гедеона Израиль последовал за ложным языческим богом Ваалом. В Книге Судей слово «завет» используется как имя собственное (Ваал-вериф) в сочетании с именем «Ваал» [22]. В английском тексте … это имя пишется как «Баал-берит» (Baalberith), что означает «идол завета». На иврите «человек» – «ийш» (iysh) или «иш» (ish). В английском языке окончание «-ish» означает «принадлежащий (определенной нации или лицу)»… Понятие «человек завета» или «люди завета» поэтому будет («на англизированном еврейском языке») звучать как «brit-ish» («британцы»). Но является ли простым совпадением то, что истинных людей завета сегодня называют «британцами (British)» и они проживают на «Британских островах»?» [30, p. 17].

«Дом Израиля обязан был потерять не только свою индивидуальность, но и свое имя. Он должен был называться новым именем, поскольку больше не должен был знать, что они Израиль, как ясно сказал Бог в Исаии 62:2, имея ввиду эти последние дни и тысячелетнее царство («И увидят народы правду твою и все цари — славу твою, и назовут тебя новым именем, которое нарекут уста Господа»). Бог сказал Аврааму: «В Исааке наречется тебе семя» [16], и это имя повторяется в Римлянам 9:7 и Евреям 11:18. В Амоса 7:16 они названы «домом Исаака». Они произошли от Исаака и, следовательно, являются сыновьями Исаака. Отбросив «I» от «Isaac» (гласные не применяются в написании на иврите), мы получим современное название «Saac's sons», которое пишется кратко: «saxons» (т.е. саксы или англосаксы). Доктор У. Холт Йейтс из Йельского университета говорит: «Слово «саксы» происходит от слова «сыновья Исаака» за счет опущения префикса «I'»» [30, p. 18].

«Поскольку Вечный Бог хотел, чтобы «потерянный» Израиль был обнаружен и найден в эти последние дни, мы должны ожидать, что на пути, по которому древний Израиль путешествовал из Ассирии, земли своего первоначального плена, остались какие-то знаки или путевые вехи. Обращаясь к Ефрему (стих 20), Бог Вечный говорит в Библии: «Поставь себе путевые знаки, поставь себе столбы, обрати сердце твое на дорогу, на путь, по которому ты шла; возвращайся, дева Израилева, возвращайся в сии города твои» [15]. В Писании мы находим «дорожные знаки» или дорожные метки, которые они устанавливали вдоль пути, по которому шли. В Бытии 49:17 Иаков, предсказывая, что должно произойти с каждым из колен, говорит: «Дан будет змеем на дороге». Другой и лучший перевод древнееврейского оригинала: «Дан будет змеиным следом». Примечателен тот факт, что колено Дана, одно из Десяти колен, называло каждое место, куда они отправлялись, именем своего отца Дана» [30, p. 18].

Племя Дана изначально занимало полосу побережья на Средиземном море к западу от Иерусалима [30, p. 18] (города Яффа, Екрон, Елтекон, Гиввефон). В Ветхом Завете сказано: «И сыны Дановы пошли войною на Ласем и взяли его, и поразили его мечом, и получили его в наследие, и поселились в нем, и назвали Ласем Даном по имени Дана, отца своего» [16]. В Книга Судей Израилевых указано, как данитяне или даниты (Danites) взяли Кириаф-Иарим: «И отправились оттуда из колена Данова, из Цоры и Естаола, шестьсот мужей, препоясавшись

воинским оружием. Они пошли и стали станом в Кириаф-Иариме, в Иудее. Посему и называют то место станом Дановым до сего дня. Он позади Кириаф-Иарима» [23]. Немного позже по времени тот же отряд из 600 вооруженных данитов пришел к Лаису (Лаишу, Ласем), захватил его, «и нарекли имя городу: Дан, по имени отца своего Дана, сына Израилева» [24]. Это была крайняя северная, пограничная колония на Земле Обетованной. Племя Дана было вторым по численности (после колена Иуды) в период Древнего Израиля. В христианской традиции утерянное племя Дана характеризуется такими признаками как хитрость, воинственность, ловкость и сила. Об этом свидетельствует отрывок из Писания, толкуемый, однако, неоднозначно: «Дан будет судить народ свой, как одно из колен Израиля; Дан будет змеем на дороге, аспидом на пути, уязвляющим ногу коня, так что всадник его упадет назад» [3]. Кроме того, некоторые интерпретации Библии свидетельствуют о том, что из колена Данова в будущем произойдут Антихрист и всадники Апокалипсиса. Колено Дана даже иногда рассматривалось как символ зла или архетип зла.

Армстронг писал: «Обратите внимание, как данитяне оставили свой «змеиный след» в установленных дорожных «ориентирах (указателях)», по которым их путь можно проследить сегодня. Помните, в древнееврейском языке гласные не писались… Таким образом, слово «Дан» в его английском эквиваленте может быть записано просто «Дн (Dn)». Оно может произноситься как «Дан», «Дэн», «Дин», «Дон» или «Дун» – все эти слова могут быть тем же изначальным еврейским названием» [30, p. 18]. Подобно иным англоизраилитам – своим идеологическим предшественникам Армстронг пытался связать колено Даново с легендарным народом данов, расселившихся в раннее Средневековье в Северной Европе. Он указывал, что племя Дана занимало два разных района в Святой Земле до ассирийского плена. Одна их колония размещалась на северной границе (город Дан), другая – на побережье Ханаана (Палестины). В основном это были моряки, и в Библии отмечено, что у Дана имелись корабли [21]. Когда Ассирия захватила Израиль, данитяне поплыли на своих кораблях на запад через Средиземное море и далее на север – в Ирландию. Незадолго до своей смерти Моисей пророчествовал о Дане: «Дан – молодой лев, который выбегает из Васана» [5].

«Давид сказал о Дане: «Он разбивает (гонит) корабли фарсисские с восточным ветром». Восточный ветер дует в западном направлении. Плывя вдоль берегов Средиземного моря, данитяне оставили свой след в топонимах «Den», «Don» и «Din». Ирландские летописи и исторические факты свидетельствуют о том, что новыми поселенцами в Ирландии (в древности) были «Туата де Данаанс» (Tuatha de Danaans), что в переводе означает «племя Дана»». Эти мифические народы, заселившие Ирландию, известны также как «племена богини Дану». «И в Ирландии мы находим, что данитяне оставили «путевые ориентиры», т.е. названия мест: Dans-Lugh, Dan-Sower, Dundalk, Dun-drum, Don-egal Bay, Don-egal City, Dun-glow, Dingle, Dunsmor (что означает «больше данов») и т.д. Кроме того, имя Данн (Dann) на ирландском языке означает то же, что и Дан на иврите: «судья» [30, p. 18]. «Северная колония данитов была взята в плен в Ассирию, а оттуда с остальными десятью коленами они двинулись по суше». Покинув ассирийский плен, данитяне «некоторое время населяли земли к западу от Черного моря». В этом регионе «мы находим реки Днепр, Днестр и Дон» (в названиях которых есть общий корень Dn). Затем в древней и в более поздней географии мы находим такие местности, как: Dan-inn, Dan-aster, Dandari, Dan-ez, Don, Dan, U-don, Eri-don. Также с данами связаны: датчане (англ. Danes, дат. danskere), Скандинавия, скандинавы (Scan-din-navians) и Дания (англ. Denmark, дат. Danmark), означающая «метку Дана» [30, p. 19]» (с точки зрения науки – «датская марка, т.е. пограничная земля»). «Прибыв на Британские острова, они (даны) установили «путевые отметки»: Dun-dee, Dun-kirk, Dun-bar, Dun-raven в Шотландии и ее

столица E-din-burgh (Эдинбург). Британская столица – это Лондон (London), а топонимы Dam, Downs и Duns также широко распространены (в Англии), как и в Ирландии. Итак, «змеиный след» Дана связан с оставлением дорожных знаков, которые ведут прямо на Британские острова!». По мнению Армстронга, пророчества, содержащиеся в Библии, библейская, ирландская и британская история тесно связаны. Он утверждал, что якобы «король Британского Содружества Георг VI, правивший до королевы Елизаветы II, возводил свою родословную к Давиду» [29].

Армстронг утверждал, что «право первородства» у «утерянных колен» (т.е. англосаксов) сохранялось в течение 2 520 лет (начиная с периода после попадания в ассирийский плен), но проявилось только после 1800 г. В итоге «в наше время удивительным образом исполнились библейские пророчества». По воле Бога после 1800-1803 гг. «неожиданно появились две самые могущественные мировые державы: 1) содружество наций, образовавшее величайшую мировую империю всех времен; 2) самая богатая, самая влиятельная нация на Земле сегодня. Эти народы по праву первородства с невероятной скоростью завладели более чем двумя третями – почти тремя четвертями – имеющихся в наличии богатств и ресурсов всего мира!». Этими избранными коленами Израиля являются потомки Ефрема (британцы) и Манассии (американцы). Именно они, а не евреи якобы имеют право называться «домом Израиля» в наши дни. Обещанные в Библии основные природные ресурсы и большинство богатств мира должны принадлежать англосаксам. «Когда род Иосифа разделился на два колена, а Манассия (отделившись от Ефрема) выделился в независимую нацию, то это событие ознаменовало появление тринадцатого колена. Может ли быть простым совпадением то, что американцы возникли как нация из тринадцати колоний?» [30, p. 20].

Армстронг писал: «Прочитайте еще раз пророчества в Бытие 22:17 и 24:60. Поскольку первородство принадлежит (нашим) народам, то «воротами» наших врагов будут такие узловые точки, как Гибралтар, Суэц, Сингапур, Панамский канал и т.д. Великобритания и Америка завладели всеми подобными ключевыми «воротами» в этом мире! Поэтому мы должны быть современным Израилем. Вторая мировая война велась вокруг этих «ворот». Они являлись не только стратегическими проливами, но и важными укрепленными пунктами мира. Но сегодня мы потеряли большинство из них, совсем недавно – Панамский канал, и, похоже, скоро будет потерян и Гибралтар [30, p. 22]. (Связано это с наступающими последними днями накануне Апоклаипсиса). … Обратите внимание на Бытие 39:23: «Господь был с Иосифом, и во всем, что он делал, Господь давал успех». И Бог действительно благословил потомков Иосифа, Британию и Америку, великим правом первородства, обещанным сыновьям Иосифа! Рассмотрим предсмертное пророческое благословение Моисея, предсказывающее, что произойдет с каждым из колен в последние дни: «Об Иосифе сказал: да благословит Господь землю его вожделенными дарами неба, росою и дарами бездны, лежащей внизу, вожделенными плодами от солнца и вожделенными произведениями луны, превосходнейшими произведениями гор древних и вожделенными дарами холмов вечных, и вожделенными дарами земли и того, что наполняет ее; благословение Явившегося в терновом кусте да приидет на голову Иосифа (по мнению Армстронга, Ефрема и Манассии) и на темя наилучшего из братьев своих; крепость его, как первородного тельца (Армстронг считал, что речь идет о праве первородства), и роги его, как роги буйвола (единорог –элемент национального герба Великобритании в наши дни); ими избодет он народы все до пределов земли: это тьмы Ефремовы, это тысячи Манассиины»» [4].

Армстронг приводил свидетельства могущества «нового Израиля» (англосаксов) в современном мире. Так, мировая добыча нефти в 1950 г. составила почти 3 800 млн. баррелей. Из этого общего объема только Соединенные Штаты произвели более половины – почти 52%.

«Вместе Британское Содружество наций и Соединенные Штаты владеют 60% сырой нефти, не считая наших огромных иностранных инвестиций в нефетодобычу». Британия и Америка добывает в 1,5 раза больше угля, чем все остальные страны, вместе взятые. Вместе Британское Содружество и Америка выплавляют большую часть (3/4) стали в мире – только Соединенные Штаты произвели почти 60%, или 105 200 000 тонн в 1951 г. «Мы производим в 1,3 раз больше чугуна, чем все другие народы, вместе взятые. Мы владеем почти 95% мирового никеля (главным образом из Канады), 80% мирового алюминия в мире, 75% цинка. Британское Содружество абсолютно преобладает в добыче хромита (в Южной Африке). Совместно Великобритания и Америка производят половину мирового каучука и доминируют в мировом производстве меди, свинца, олова, бокситов и драгоценных металлов. Британское Содружество добыло треть золота в мире – около 266 млн. условных единиц (на сумму 642 млн. долл.) в 1950 г. Золотой запас Соединенных Штатов в целом в 3 раза больше, чем у всего остального мира. Мы производим и потребляем 2/3 мирового производства электроэнергии – Соединенные Штаты выработали 283 тыс. млн. киловатт-часов в 1948 г. Соединенные Королевство и Канада опережают в этом Россию, Германию и Францию, вместе взятых. Великобритания и Соединенные Штаты владеют более чем половиной мирового тоннажа торгового флота. На Британских островах строится больше судов, чем в любой другой стране мира».

«Израильтяне всегда были людьми, разводившими овец. Сегодня иосиф-израильтяне владеют более чем 220 млн. овец, в то время как у всех нееврейских (языческих) народов всего в мире их около 182 млн. голов. Австралия производит почти столько же шерсти, сколько все языческие нации вместе взятые – более тысячи миллионов фунтов! По производству сельскохозяйственной продукции Америка занимает 1-е место (в мире), а Британское Содружество наций – 2-е по производству молока, масла и мяса. По числу автомобилей Соединенные Штаты лидируют в мире с 52 млн. шт. из общего количества примерно 71 млн. (1951 г.). Великобритания занимает 2-е место по количеству автомобилей. США лидируют по телефонам: в 1950 г. в них насчитывалось более 43 млн. шт. Британское Содружество на 2-м месте с более чем половиной телефонов мира. На Британских островах телефонов больше, чем во Франции и Германии в совокупности. Американцам принадлежит более половины радиоприемников в мире (110 млн.) и 95% телевизоров. Британия занимает 2-е место (по радиоприемникам и телевизорам). Мы лидируем в мире с большим отрывом по количеству семей, владеющих холодильниками, стиральными машинами, пылесосами и другими электроприборами. Несмотря на то, что право первородства перешло к Британскому Содружеству и Соединенным Штатам, но все же другие (потерянные) племена также разделяют благословения. Следующими странами по уровню доходов на душу населения выступают Швейцария, Швеция, Дания и Норвегия. Большинство же языческих наций имеют только от 1/10 до 1/50 нашего дохода!» [30, p. 23-24].

«Кто бы ни был Ефремом и Манассией сегодня, но они, должно быть, владеют лучшими сельскохозяйственными землями, полезными ископаемыми и другими богатствами Земли – значительными золотыми и серебряными рудниками, металлами, нефтью и углем, древесиной и иными ресурсами. Какие народы соответствуют этим пророчества? Только Великобритания и Америка! Более половины всех пахотных, обрабатываемых земель умеренной зоны нашей планеты после 1800 г. перешло во владение только наших двух великих держав! (Англосаксам принадлежат:) богатые сельскохозяйственные угодья долины Миссисипи; обширные поля Среднего Запада, Канады и Австралии, заселенные зерновыми культурами; гигантские лесные угодья тихоокеанского Северо-Запада и многих других частей мира; золотые прииски Южной Африки, Австралии, Аляски и США; значимые угольные шахты

Соединенных Штатов и Британских островов; водные ресурсы; районы с процветающей промышленностью в Англии и на востоке Соединенных Штатов; плодородные земли с благоприятными для выращивания фруктов условиями нашего Тихоокеанского побережья и Флориды. Какие другие народы когда-либо обладали таким материальным богатством? И почти все эти богатства пришли к нам после 1800 г. н.э.! (Недаром) Чарльз М. Шваб, сталелитейный магнат, выступая 5 января 1921 г. перед Массачусетской ассоциацией банкиров, сказал: «Наши Соединенные Штаты были наделены Богом всем, что способно сделать их передовой промышленной и торговой державы мира и сохранять в таком качестве» [30, p. 21-22].

«Но как насчет других колен из так называемых «потерянных Десяти племен»? Несмотря на то, что право первородства принадлежало Иосифу, и его благословения перешли к Британскому Содружеству наций и Соединенным Штатам Америки, тем не менее, остальные восемь колен Израиля также были избранным Богом народом. Они тоже были благословлены значительным материальным благополучием, но не господством по праву первородства. Невозможно подробно объяснить специфические особенности всех этих иных племен, отразившуюся в нациях нашего XX века. Достаточно здесь сказать, что существует много свидетельств того, что эти иные восемь племен повлияли на образование таких народов Северо-Западной Европы, как нации Голландии, Бельгии, Дании, Северной Франции, Люксембурга, Швейцарии, Швеции, Норвегии. Жители Исландии также принадлежат к народу викингов. Политические границы Европы в том виде, в каком они существуют сегодня, не обязательно показывают линии разделения между потомками этих первоначальных колен Израиля» [30, p. 22].

Новое религиозное движение, созданное отцом и сыном Армстронгами, уже имеет свою 90-летнюю историю. В результате ряда расколов в 1978-1995 гг. образовались несколько ответвлений в армстронгизме. Всего к 2010 г. сформировались не менее 15 разных церквей и групп армстронгитов. Одно из наиболее крупных течений – «Международное общение в благодати» (Grace Communion International, GCI), окончательно оформившееся в 2009 г., впоследствии отказалось от армстронгизма, перестало издавать труды «отца-основателя». Оно перешло на позиции исторического христианства, традиционного евангелизма и протестантизма, объявив в конечном итоге в 2000-е гг. Армстронга «лжепророком» и «еретиком». Но остальные организации в той или иной степени продолжают разделять и развивать его идеи в своих публикациях и периодических изданиях. Так, «Филадельфийская Церковь Бога» неоднократно издавала труд Армстронга «The United States and Britain in Prophecy» в собственной редакции в 1992 г. (59 страниц), в 2003 г., 2007 г., 2009 г. (196 страниц). Последователи сына Армстронга – Гарнера Теда Армстронга в 1984 г., 1994 г., 2001 г. издавали его книгу с близким к работе отца названием «Europe and America in Prophecy». В ней Армстронг-младший развивал очень похожие на учение отца идеи англоизраилизма. Так, он утверждал, что в Библии Бог обещал избранность и особую миссию двум «братским народам»: «старшему (колену) Манассии, одному великому народу, и младшему (колену) Ефремову, большой группе народов – «множеству народов»». Имеются в виду США и Великобритания. «Подумайте, каким мог бы быть мир, если бы никогда не было ни Британии, ни Соединенных Штатов! Сотни наций были благословлены, облагодетельствованы духовно и материально этими двумя великими нациями!» [28].

Таким образом, англоизраилизм не был эзотерической доктриной в армстронгизме, но прочно вошел в учение Г.У. Армстронга и, по мнению ряда его бывших последователей, стал «центральным элементом теологии» «Всемирной Церкви Бога». Его преемник на посту руководителя Церкви (второй генеральный пастор) Джозеф У. Ткач (1927-1995), имевший русинские (украинские) корни (его родители иммигрировали в США из Карпатского региона

Чехословакии) писал о том, что концепция англоизраилизма «была ключевой в мышлении Герберта У. Армстронга с тех пор, как он основал церковь в начале 1930-х гг.». «Тем не менее, ряд наших пасторов либо были недовольны этой теорией, либо просто игнорировали ее». В 1989-1990 гг. опрос показал, что «некоторые из них считали, что им известны серьезные проблемы с представлением о том, что Соединенные Штаты – это Манассия, Соединенное Королевство – Ефрем, а Западная Европа – Десять потерянных колен Израиля. Они знали, что этой идее противостоят веские аргументы как из светской истории, так и в Писании». В эпоху лидерства Армстронга «мы верили, что являемся верным остатком народа божьего. Мы верили, что мы и есть истинный Израиль. Мы соблюдали субботу и (еврейские) праздники по очень веской причине. Мы были биологическими потомками Авраама. Мы не были язычниками. Эта доктрина легла в основу того, чем мы жили ежедневно, а также наших представлений о мире и его будущем в пророчествах». «Британский израилизм оказал влияние на формирование нашей церкви в гораздо большей степени, чем думает большинство людей» [33].

Однако учение Армстронга имело не только религиозную составляющую, но и важную политическую, поскольку обосновывало привилегированный статус и особую миссию в мире США, Великобритании и иных англоязычных наций. Учение отличалось наличием значительного количества противоречий, поскольку во многом основывалось на дискуссионных и бездоказательных утверждениях. Армстронг развил многие идеи англоизраилизма, существовавшие в концепциях его предшественников-идеологов из Великобритании, Канады и США. По существу, эта теория являлась разновидностью современной идеологии американского глобализма, предполагающей доминирование англосаксов, утверждение и защиту однополярного мира.

Библиографический список

1. Амос 9:9.
2. Бытие 21:12.
3. Бытие 49:16–17.
4. Второзаконие 33:13–17.
5. Второзаконие 33:22.
6. Ездра 1:5.
7. Ездра 2:1.
8. Осия 12:1.
9. Иеремия 3:11–12.
10. Иеремия 3:18.
11. Иеремия 30:24; 31:1, 2, 4, 5, 6, 9.
12. Иеремия 31:7, 10.
13. Иеремия 31:8.
14. Иеремия 31:9–10.
15. Иеремия 31:21.
16. Иисус Навин 19:47.
17. Исаия 41:1, 8.
18. Исаия 49:12.
19. Осия 11:8, 10.
20. Псалом 88:26.
21. Судьи 5:17.
22. Судьи 8:33, 9:4.
23. Судьи 18:11–12.
24. Судьи 18:29.

25. 4-я Царств 17:18.
26. 4-я Царств 17:23.
27. Allen J.H. Judah's Sceptre and Joseph's Birthright. An Analysis of the Prophecies of the Scriptures in regard to the Royal Family of Judah and the Many Nations of Israel. Boston: A. A. Beauchamp, 1917, 1943. 377 p.
28. Armstrong Garner Ted. An Unconditional Promise // Europe and America in Prophecy. [Electronic resource]. – Mode of access: https://www.garnertedarmstrong.org/europe-and-america-in-prophecy/.– Date of access: 20.01.2023.
29. Armstrong H.W. The United States and Britain in Prophecy (1945 version). [Electronic resource]. – Mode of access: https://originofnations.org/books%2C%20papers/us&britain_1945.htm.– Date of access: 29.01.2023.
30. Armstrong H.W. The United States and the British Commonwealth in Prophecy. Pasadena (Calif.), L.: Ambassador, 1954. 26 p.
31. Autobiography of Herbert W. Armstrong. 1957, 1958. Pasadena (Calif.): Ambassador College Press. 48 p.
32. Did He Read It?. [Electronic resource]. – Mode of access: https://hwarmstrong.com/allen-armstrong/did-he-read-it.htm.– Date of access: 30.01.2023.
33. GCI: The Central Plank Cracks. Transformed by Truth, by Joseph Tkach. Chapter 9. [Electronic resource]. – Mode of access: https://archive.gci.org/articles/the-central-plank-cracks/.– Date of access: 25.01.2023.
34. Herbert W. Armstrong - A Plagiarist?. [Electronic resource]. – Mode of access: https://hwarmstrong.com/allen-armstrong/index.htm#_DAN_.– Date of access: 31.01.2023.
35. The Truth About Israel // The Plain Truth. 1938. May-June. Vol. III. №5. P. 1-2, 4.
36. The Truth About Israel // The Plain Truth.1938. July-August. Vol. III. №5. P. 7.
37. The United States in Prophecy // The Plain Truth. 1940. August-September. Vol. V. №3. P. 5-6, 8.
38. The United States in Prophecy // The Plain Truth. 1940. November-December. Vol. V. №4. P. 5-6.
39. The United States in Prophecy // The Plain Truth. 1941. May-June. Vol. VI. №1. P. 5-7.
40. The United States in Prophecy // The Plain Truth. 1941. September-October. Vol. VI. №2. P. 5-6.
41. The United States in Prophecy // The Plain Truth. 1942. March-April. Vol. VII. №1. P. 9-10.
42. The United States in Prophecy // The Plain Truth. 1942. August-September. Vol. VII. №2. P. 12.

Сведения об авторе:

Прилуцкий Виталий Викторович, доктор исторических наук, профессор кафедры всеобщей истории и международных отношений Брянского государственного университета им. акад. И.Г. Петровского, e-mail: bgu.fiimo.kafedra29@yandex.ru

Иллюстрации к статье:

Рис. 1. Г.У. Армстронг в середине 1970-х гг. Источник: World Peace Is Coming!. – *URL:* https://www.herbertwarmstrong.info/; http://truth.fateback.com/hwalib.html; http://www.gcww.org/.

Рис. 2. Преподобный Дж. Х. Аллен – идейный предшественник Г.У. Армстронга Источник: Allen J.H. Judah's Sceptre and Joseph's Birthright. An Analysis of the Prophecies of the Scriptures in regard to the Royal Family of Judah and the Many Nations of Israel, the Lost Ten Tribes. Nineteenth Edition. Re-typeset, A.D. 2000. P. 180. – URL: https://www.cbcg.org/franklin/Judahs_Sceptre_Josephs_Birthright.pdf.

The PLAIN TRUTH

A magazine of *understanding* dealing with the great truths of life

VOL. III NO. 5 MAY-JUNE 1938

Beginning---

the strangest story ever told,

The TRUTH *about* Israel

CHAPTER 1

IT is commonly supposed, today, that the Jews are the House of ISRAEL. But that is not true!

It is commonly believed today, that Jesus "came unto His own, and His own received Him not," and that He then said, "Lo, I turn to the Gentiles." Neither is this true.

The real truth about Israel is not generally known. No text in the Bible says Jesus, during His earthly ministry, ever turned to the Gentiles! Quite the contrary.

Then what is the TRUTH? It is more amazing than any fiction! It is as plain as A B C, in the Bible. Yet there is no story of fiction as strange, as absorbing, so packed with fascinating interest and suspense, as this story of ISRAEL, simply and plainly interwoven thru the pages of the Bible from Genesis to Revelation. It is a story replete with thrills. And the strangest thing about it is that it IS strange to us! Why have we not known and understood this plain, simple, Bible truth?

What does the Bible say? It says, plainly enough in John 1:11: "He came unto His own, and His own received Him not." But the next verse does not say, as we have supposed, that He turned then to the Gentiles. It says: "But as many as received Him, to them gave He power to become the sons of God even to them that believe on His name."

It was the Apostle Paul, years later, who said, "Lo, we turn to the Gentiles," (Acts 13:46). Paul was a special apostle set apart to carry the Gospel to the Gentiles.

It is true that when the Jews rejected Jesus, He turned to another poeple. And therein lies the greatest mystery of this time. This people was NEITHER JEW NOR GENTILE!

To whom, then did He turn? He said, "I am not sent but unto the lost sheep of the House of Israel." (Mat. 15:24). But, we ask, are not the Jews the House of Israel? The Jews themselves claim they are; We have always supposed they were. But let us look at a few plain scriptures.

HOUSE OF ISRAEL NOT JEWS!

We turn, for instance, to a text such as Jeremiah 31:31, where it says: "Behold, the days come, saith the Lord, that I will make a new covenant with the House of Israel, and with the House of Judah." And we suppose that the Almighty who inspired this scripture was merely wasting words in an unnecessary repetition, saying, in effect, "I will make a new covenant with the Jews, and with the Jews." We have carelessly assumed that the two terms "House of ISRAEL" and "House of JUDAH" are merly two different phrases to ex-

The Prophecies of the Bible have been palpably misunderstood. And no wonder.

WHO are "ISRAEL" today? Some say "The Jews." Some say "The Church." Some say the American Indian, and others say something else.

Here is the most fascinating story ever told. Whatever ideas you have had, put them in abeyance for a while; and let us study the TRUTH of the BIBLE!

Whether skeptic or Spirit-filled Christian, you will find in this series of articles an amazing TRUTH, long hidden. It is a veritable KEY that will unlock the doors to a new and clear UNDERSTANDING of the Bible, especially the PROPHECIES!

And it will open the flood-gates to a joyous! new experience—an open channel to TRUTH—which will bring rejoicing to the soul! Here, we feel sure, you will find the strangest, most fascinating, interesting story you ever read. It leads to an astounding SURPRISE! You won't want to miss a single instalmont.

The United States *in Prophecy*

The prophecies of the Bible have been grievously misunderstood. And no wonder!

For the most vital KEY, needed to unlock prophetic doors to our understanding, had become lost.

That KEY is a definite knowledge of the true identity of the United States, and the British Commonwealth, in Bible prophecy.

Here, condensed in a nut-shell, is the most fascinating story ever told. You will find in this series of two articles an amazing TRUTH, long hidden. It is a startling revelation. It is as plain as A B C, in the Bible. No story of fiction was ever so strange, so absorbing, so packed with suspense.

WHERE is the UNITED STATES mentioned in Bible prophecies? Or is it mentioned at all? We are the wealthiest of nations. And, potentially at least, the most powerful.

We are the same people as the British, and, with them we possess more than two-thirds of all the wealth and resources of the world. All other nations, combined, have little more than a fourth divided between them all. And we have acquired nearly all of it since 1800.

Never has there been anything like it in history. Never did a nation or people spread out and grow so rapidly to wealth and power. Never was a nation or people so rich. WHY?

Could Prophecy Ignore Us?

Consider, too, our people today constitute the HOME,—the last defense, of Christianity. It is *our* people who have sent missionaries into every land on earth—*our* people who have printed and distributed theBible by unbelievable millions of copies in the language of all peoples.

We know Bible prophecies definitely refer to the Russia, Germany, Italy, Turkey, Ethiopia, Libya, Egypt, of today. *Could* they, then, ignore modern kingdoms like Britain and America? Is it reasonable?

Assuredly it is not. Nor *are* we ignored. The fact is, we are mentioned more often than any other race. Yet our prophetic identity has remained hidden to the many. Modern nations are not spoken of in their modern names, except in few cases. Usually they are referred to by the names of the ancient ancestor from which they sprung. Thus, Turkey is referred to in prophecy as *Esau*, or *Edom*, because the Turks are the descendants of Esau. In like manner, the Arabs are spoken of as Ishmael, the Russians as Magog.

The Bible story of *our* ancestry, and our modern prophetic identity, is the most amazing—yes, astounding—the most fascinating and interesting story ever told. It is really the story-thread of the Bible itself, from Genesis to Revelation.

This story needs at least twelve articles, the length of this one, for the telling. We shall try to condense it in a nut-shell to only two installments, of which this is the first.

Our Wealth Promised Abraham

Centuries ago, this same wealth and power and national greatness was promised by the Almighty to Abraham. Yet few have ever noticed this astonishing fact of Scripture.

The promise of the Messiah, and of salvation thru Him, is well known by the most superficial Bible student. But God made also another, entirely different, most amazing promise to Abraham. Notice how God called Abraham, and the *two-fold* nature of His promise:

"Now the Lord had said unto Abram, Get thee out of thy country, and from thy kindred, and from thy father's house, unto a land that I will show thee: and *I will make of thee a GREAT NATION* . . . and in thee shall all the families of the earth be blessed." (Genesis 12:1-).

Notice the TWO-fold nature of the promises:

1) the promise his flesh-born children should become a GREAT NATION—a promise of RACE;

2) the spiritual promise of GRACE: "In thee shall all families of the earth be blessed," or, as the same promise is repeated in Gen. 22:18, "in *thy seed* shall all the nations of earth be blessed." *This* promise refers to GRACE, thru Christ, the "one seed," as clearly explained in Galatians 3:8. And Jesus of Nazareth was a son of Abraham.

RACE, as well as Grace

But that the "great nation" promise refers alone to race—not to the *one* seed, Christ, but to the plural, multiple seed of natural fleshly birth, is made certain by God's repetition of His promise in greater detail later.

"And when Abram was ninety years old and nine, the Lord appeared to Abram, and said unto him, I am the Almighty God; walk before me, and be thou perfect, and I will make my covenant between me and thee, *and will multiply thee exceedingly . . . thou shalt be a father of* MANY NATIONS. Neither shall thy name any more be called Abram, but thy name shall be Abraham; for a father of MANY NATIONS have I made thee." (Gen. 17:1-5).

Notice, the promise is now CONDITIONAL upon Abraham's obedience and perfect living. Notice, the "great nation" now becomes MANY NATIONS — *more* than one nation. This cannot refer to the "one seed," Christ. The following verses prove that.

"And *I will make thee exceeding fruitful*, and I will make NATIONS of thee, and KINGS" (more than one) "shall come out of thee." (Verse 6). Notice, these nations and kings shall *come out of* Abraham—generation—multiple. seed, not just one descendent *thru whom* scattered individuals may become Abraham's children, by adoption (Gal. 3:29). The scattered, individual Christians do not form NATIONS. This is speaking of RACE, not grace.

"And I will establish my covenant between me and thee and thy seed after thee in THEIR generations." (Verse 7). The "seed" is PLURAL—"in *their* generations."

"And I will give unto thee, and to thy seed after thee, *the land* wherein thou art a stranger, all the land of Canaan (Palestine) for an everlasting possession: and I will be THEIR God." (Verse 8).

Notice, the LAND—material possession—is promised to the PLURAL seed, of whom He is THEIR, not *his*, God. The plural pronoun "their" is used again in the 9th verse—"and thy seed after thee in *their* generations."

Not Fulfilled in Jews

Again, notice carefully,—the JEWS have never been more than *one nation*. They are not, and never have been, MANY nations.

So here is an amazing prophecy—a solemn promise from Almighty God, that could not be fulfilled in Christ, in Christians, nor in the Jews. We must look for a number of NATIONS apart from either the Christians or the Jews. Amazing as it is, we must do it or deny God's promise!

God put Abraham to the test, and Abraham, *thru faith*, OBEYED—even to be willing to sacrifice his only son, if need be. And after that the covenant no longer was conditional. Now it became UNCONDITIONAL.

"*By myself have I sworn*, saith the Lord, for BECAUSE thou *hast done* this thing, and has not withheld thy son, thine only son, that in blessing I will bless thee, and in multiplying I will multiply thy seed as the stars of the heaven, and as the sand which is upon the sea shore; *and thy seed shall possess the gate of his enemies*;" (so far the material, national promises of

The WAR, *at the moment,* in Prophecy

WAR EVENTS thunder on, rapidly approaching the prophesied climax!

Since the last issue of the PLAIN TRUTH — November-December — many things have occured, every one in accordance with prophecy!

HITLER now emerges as the, "BEAST" of Revelation! For years we have told our listeners and our readers that the "BEAST" who revives the Empire of ancient Rome, and fights Christ at ARMAGEDDON, would Mussolini—*or his successor.*

But in the past few months Hitler has taken over Mussolini and all Italy are now in Hitler's power. Germans are placed in every branch of the Italian government, and no step may be taken today without their approval. Hitler's "NEW WORLD ORDER," described elsewhere in this number, will go far enough to establish the seventh head of this "BEAST" —by a union of the ten "horns," (junior-partner dictatorships) — which will restore the Roman Empire to the complete world-domination of the old.

For years we have told listeners and readers that this last war would either start in the Mediterranean, or its main theatre of action soon would gravitate to that region. During the winter this has occurred. And in the past few weeks, Hitler's Nazis have gone thru the Balkans, conquered Jugoslavia and Greece, after the other Balkan nations had capitulated to Hitler under the mere *threat* of force. Today Hitler controls all Europe, to the Turkish frontier.

In the November-December PLAIN TRUTH we gave you Hitler's grand strategy for taking Palestine and Suez. The plan calls for a two-way pincer attack—from the west thru Libya and Egypt, and from the East thru Turkey and Palestine. At the time we told you German technical experts already were in Libya, soon to be followed by troops, and an attack on Egypt. This now has occurred, and at this writing the British are desperately holding on to Tobruk against the most savage Nazi attack. Its loss may well mean the loss of Suez.

In the Plain TRUTH of December, 1938, we gave our readers the inside plot, laid by Mussolini, with all its historic Bible background, for precipitating a holy war between the Arabs (decendants of Ishmael,) and the Jews and the British. The war now has reached that region, and Hitler has carried out the plot Mussolini laid. As this is written the battle rages in Iraq, over possession of British oil, and the German propaganda machine desperately tries to fan up the flames of ancient hatreds into a general holy war.

Also, at the moment, Turkey stands at the very brink of her fateful decision under Nazi pressure, to double-cross her British ally. The prophecy of this, with all its Biblical background, was published in the November-December PLAIN TRUTH.

Bible prophecy, outlined in past issues, shows the Roman Axis forces will take Egypt, Suez, Palestine —even Gibralter. They show the United States will be drawn in, and we are now on the very brink of actual participation. Britain will go down. And, unless we turn as a nation to God, acknowledge our sins, stamp paganism out of our land and even out of our churches, our beloved United States will have to go under. God must bring us to our senses —by defeat, if we will not heed otherwise. In our defeat we shall acknowledge our sins. And then Christ shall come, in person, and deliver us from our shackles.

We lack space for more detailed comment on specific prophesied events in this number. Momentous days are ahead—days frought with hardship, sacrifice, and suffering. If America will add MORAL and SPIRITUAL RE-ARMAMENT to her great military effort, this nation will yet turn the tide of war. But without it we lack TOTAL Defense, without which we shall never win, We are at the END of the present order. ARMAGEDDON is now just a short way off. But the silver lining to this darkest cloud of all history is the assurance of Christ's soon coming, and the restoration of our people —and of PEACE and prosperity to the world. It can come only thru GOD'S WAYS — but it shall come. Let us keep praying, "THY KINGDOM COME!"

The U. S. in Prophecy . . .

Continued from Page Five

other princes, who might be, possible heirs to carry on that dynasty, had been killed. No "*possible* heir to the throne, so the world then believed, remained alive.

But, how about the SECOND part of Jeremiah's great commission? Was God able to keep His covenant with David? Was He able to PLANT, and REBUILD that throne?

Jeremiah was among these captive Jews. Yet he must remain free to carry out the second part of his mission. So, "the captain of the guard took Jeremiah, and said unto him . . . behold, I loose thee this day from the chains which were upon thine hand. If it seem good to thee to come with me into Babylon, come; and I will look well unto thee but if it seem ill unto thee to come with me into Babylon, forbear; behold all the land is before thee: whither it seemeth good and convenient for thee to go, thither go . . . So the captain of the guard gave him victuals and a reward (expense money) and let him go." (Jer. 40:1-5).

Jeremiah was left FREE, to perform the second half of his commission. Where did he go? We come now to an amazing, fascinating, thrilling part of the Book of Jeremiah which has been almost entirely overlooked.

"Then went Jeremiah unto Gedeliah . . . to Mizpah; and dwelt with him among the people that were left in the land." (6th verse.)

Now this Gedeliah had been made governor over a remanent of Jews in the land by the king of Babylon, and since Jerusalem was destroyed, had made Mizpah his headquarters. But the king of Ammon plotted with a Jew named Ishmael to assasinate Gedeliah. The plot was executed, the governor, and part of the Jews, were slain. Jeremiah was among the survivors.

"Then Ishmael carried away captive all the residue of the people that were in Mizpah, even the king's daughters, and all the people that remained in Mizpah, whom Nebuzaradan the captain of the guard (from Babylon) had committed to Gedeliah . . . and carried them away captive, and departed to go over to the Ammonites." (Jer. 41:10).

Ah! Did you catch it? Read that passage again. Among these Jews were *the king's daughters!* Daughters of Zedekiah, King of Judah and of David's dynasty!

King Zedekiah had died. All his sons had been killed. All the princes of Judah had been killed. All possible heirs to David's throne had been killed—*except the king's daughters!* Now we see why Jeremiah went to Mizpah!

Jeremiah, with Royal Seed for Replanting, Escapes

Soon a man named Johanan replaced Ishmael as leader. And in fear of reprisals from Nebuchadnezzar and the Chaldean army, they appealed to the prophet, "and said unto Jeremiah the prophet, Let, we beseech thee, our supplication be accepted before thee, and pray for us unto the Lord thy God . . . that the Lord thy God may show us the way wherein we may walk." (Jer. 42:2-3).

The word of the Lord came to Jeremiah, and He told them not to fear, that He would protect and deliver them. But the people wanted to flee to Egypt. This the Lord warned them not to do. If they did, the sword of Nebuchadnezzar which they feared would overtake them there, and they would die. (Jer. 42:7-16).

the sea." (Isa. 11:9). In world-wide peace, prosperity equality and justice, men shall find happiness, in LOVE—and with it ETERNAL LIFE!

What a picture—and it is REAL! Soon to dawn upon this earth!

No wonder Jesus taught us to pray, "THY KINGDOM COME! *Thy* will be done on earth, as it is in heaven!" Yes, let us PRAY!

The JAP Plan . . .

Continued from Page Five

with its false ways and customs and ideas, all CONTRARY to God's ways that would bring happiness?

The civilization we have loved is a MATERIALISTIC civilization, actuated by the SELFISH motive, inspired by PRIDE and VANITY, lived by the COMPETITIVE system of strife. We have blindly supposed it is more blessed to GET than to give. In seeking to reach out and GRASP happiness, we have driven it far from us, until we are blind and wretched and discouraged and miserable. Happiness is something you HAVE only by GIVING IT AWAY! It comes from practising Jesus' saying, "It is more blessed to GIVE than to receive."

It comes from LOVE, and love is on the GIVING side. And true love always attracts a *return* of love, and *only* thus can we be happy, What blind, deluded fools we have been!

But a NEW ORDER *is* coming! Not rule by a Jap mikado posing as a god! *Not Hitler's fantastic Order of* imposed international slavery and bondage, thank God! —but rule by the true CREATOR GOD, who shall soon now send JESUS CHRIST to rule this whole earth as KING of kings and Lord of lords!

God speed the day!

But in the meantime, God grant our American people may see, and understand, and HEED the handwriting on the wall. The DAY OF RECKONING IS HERE! God help us to learn our lesson *now*, before we have to suffer more and more, until we find ourselves defeated, to be rescued only by CHRIST'S COMING!

It COULD happen here!

And the solemn, grim warning to you who read these lines is that prophecy says it will, UNLESS AMERICA REPENTS, TURNS TO GOD'S RIGHT WAYS OF LIFE, and CRIES OUT TO THE ALMIGHTY FOR PROTECTION AND DELIVERANCE!

When Swords Become Plowshares Again!

But, even if we must learn our lesson the HARD WAY, our people, God's chosen, SHALL LEARN! And out of this present mess shall emerge the bright and glorious KINGDOM OF GOD!

Then, "MANY nations shall come, and say, 'Come, and let us go up to the mountain (kingdom) of the Eternal, and to the house of God of Jacob, and *He will teach us of* HIS WAYS, and we shall walk in HIS PATHS ; for THE LAW SHALL GO FORTH FROM ZION, and the Word of the Eternal from Jerusalem. And He (Christ) shall judge among many people, and rebuke strong nations afar off; AND THEY SHALL BEAT THEIR SWORDS INTO PLOWSHARES, and their spears into pruninghooks. Nation shall not lift up sword against nation, NEITHER SHALL THEY LEARN WAR ANY MORE!" (Micah 4:2-3).

The United States *in Prophecy*

OUR ISRAELITISH IDENTITY

TO OUR READERS: With this number we are discontinuing the articles which have been appearing serially on "The UNITED STATES IN PROPHECY," proving our national identity as the HOUSE OF ISRAEL.

Instead, we are issuing, in the near future, the entire series of fascinating articles, completed, in separate booklet form.

We realize that our mailing list has grown so rapidly that most of our present readers have not read the early chapters of this series. Consequently, we believe, it will prove more acceptable to our readers to permit you to read the entire series complete in one booklet, rather than to publish the final two installments in The PLAIN TRUTH.

This booklet, "The UNITED STATES IN PROPHECY," will be off the press within a week or two. It will be sent free, without charge, to all who request it for themselves.

It is, we believe, the most interesting, fascinating story ever told. It is *stranger* than fiction. It is astounding—yet it's all TRUE, and it's all PROVED. It is the story of the Bible, from an astonishing, yet refreshing new viewpoint. Until you understand it, you can't understand the Bible. It is a KEY which unlocks the doors of Bible prophecy.

If you have not read the true story of our amazing national identity in Bible history and prophecy, this booklet will hold you spellbound from the first paragraph to the end. You'll want to pass your copy on to your friends.

Write the editor, today, to reserve a copy for you. Sent only upon special request.

What It's All About . . .

Continued from Page Eight

through trial and test, through development of Christian character according to the principles of God's law, for a position as king or priest in the KINGDOM! (Rev. 5:10; 20:4, 6).

But God cannot set up His KINGDOM upon earth until every plan and device of man has had full opportunity to DEMONSTRATE, through every conceivable test, its utter failure. Over thousands of years of time, God is permitting man to put his every idea and theory to every possible test. Only thus will the deceitful, selfish heart of man ever be brought to acknowledge that God's ways are RIGHT ways, and only thus can God's perfect LAW ever stand vindicated in man's eyes!

And when God's Kingdom finally rules the world, brings PEACE and JOY to human hearts, RESTORING all things as God first created them,—men will be forced to look back upon the wreckage of every human effort in opposition to God. What a colossal RUIN! What CHAOS. What utter, complete, total FAILURE!

Man must be forced to learn his own entire helplessness—his utter DEPENDENCE upon God. How dependent we are upon Him—for understanding, as well for power! But with God's KINGDOM will come PEACE— HAPPINESS— PROSPERITY— and then JOY will spring from the human heart! War, strife, competition, will be but a memory of the folly of the past. LOVE will rule, and achievement and success will be gaged by SERVICE and LOVE, not in terms of dollars. There will be PLENTY, then, for all! God speed the day!

And, in the meantime, let us COME OUT OF BABYLON, that we receive not of her plagues, and that we come under the divine protection during the soon-coming terrible DAY OF THE LORD. (Rev. 18:4). Let us accept GOD'S WAYS now, while we may, and escape these dreadful things shortly to come to pass! (Luke 21:36).

Today we are so bound up into a Gentile civilization, so steeped in the false religious teachings that have emanated from paganized Rome—from BABYLON!—that it is difficult, indeed, for many to realize they have been deceived, misled, and have grown up as a part of this false system. But all who oppose GOD'S LAW—His SPIRITUAL LAW, the TEN COMMANDMENTS — are most certainly IN BABYLON, and it is UPON THEM that the wrath of God's PLAGUES will soon fall. And so, we plead,—DO NOT BE OFFENDED! God helping us, we know of no one else who is warning you—and someone must have the boldness, the COURAGE to warn you, before it is finally too late! Do not hate us for it—HEED the warning, and COME OUT!

Let us pray, "THY KINGDOM COME!"

Even so, Lord Jesus, COME!

Рис. 3–6. Страницы периодического издания «The Plain Truth» со статьями Г.У. Армстронга, посвященными англоизраилизму (1938, 1940–1942 гг.). Источник: The Plain Truth Archived issues. 1934–*1986. – URL:* http://www.herbertwarmstrong.org/Plain%20Truth.html.

The United States and the British Commonwealth *in Prophecy*

THE Prophecies of the Bible have been grievously misunderstood. And no wonder! For the vital KEY, needed to unlock prophetic doors to understanding, had become lost. That KEY is a definite knowledge of the true identity of the American and British peoples in biblical prophecy.

Here, condensed in a nut-shell, is the most fascinating story ever told. Whether skeptic, atheist, church member, or Spirit-filled Christian, you will find here an amazing TRUTH, long hidden. It is plain, simple, understandable, and a truth that stands PROVED.

No story of fiction ever was so strange, so absorbing, so packed with suspense, as this gripping story of the Bible.

By Herbert W. Armstrong

Where are the UNITED STATES, the BRITISH COMMONWEALTH of NATIONS, and such Northwestern European nations as Belgium, Holland, France, Norway, Sweden, Denmark, Germany, mentioned in Bible prophecies?

Or are they mentioned at all?

We are the wealthiest nations. And potentially at least, the most powerful.

We possess almost three fourths of all the wealth and resources of the world. All other nations, combined, have little more than a fourth divided among them. And we have acquired nearly all of it since 1800.

Never has there been anything like it in history. Never did a nation or people spread out and grow so rapidly to wealth and power. Never was a nation or people so rich. WHY?

Could Prophecy Ignore Us?

Consider, too, our people today constitute the HOME—the last defense, of Christianity. It is *our* people who have sent missionaries into every land on earth—*our* people who have printed and distributed the Bible by unbelievable millions of copies in the languages of all peoples.

We know Bible prophecies definitely refer to Russia, Italy, Turkey, Ethiopia, Libya, Egypt, of today. *Could* they then ignore modern kingdoms like Britain and America? Is it reasonable?

Assuredly it is not, nor *are* we ignored. The fact is, we are mentioned more often than any other race. Yet our prophetic identity has remained hidden to the many. Modern nations are not spoken of in their modern names, except in few cases. Usually they are referred to

Copyright 1954 • Radio Church of God

Рис. 7. Одно из первых изданий брошюры Г.У. Армстронга «Соединенные Штаты и Британское Содружество в пророчествах» (1954 г.).

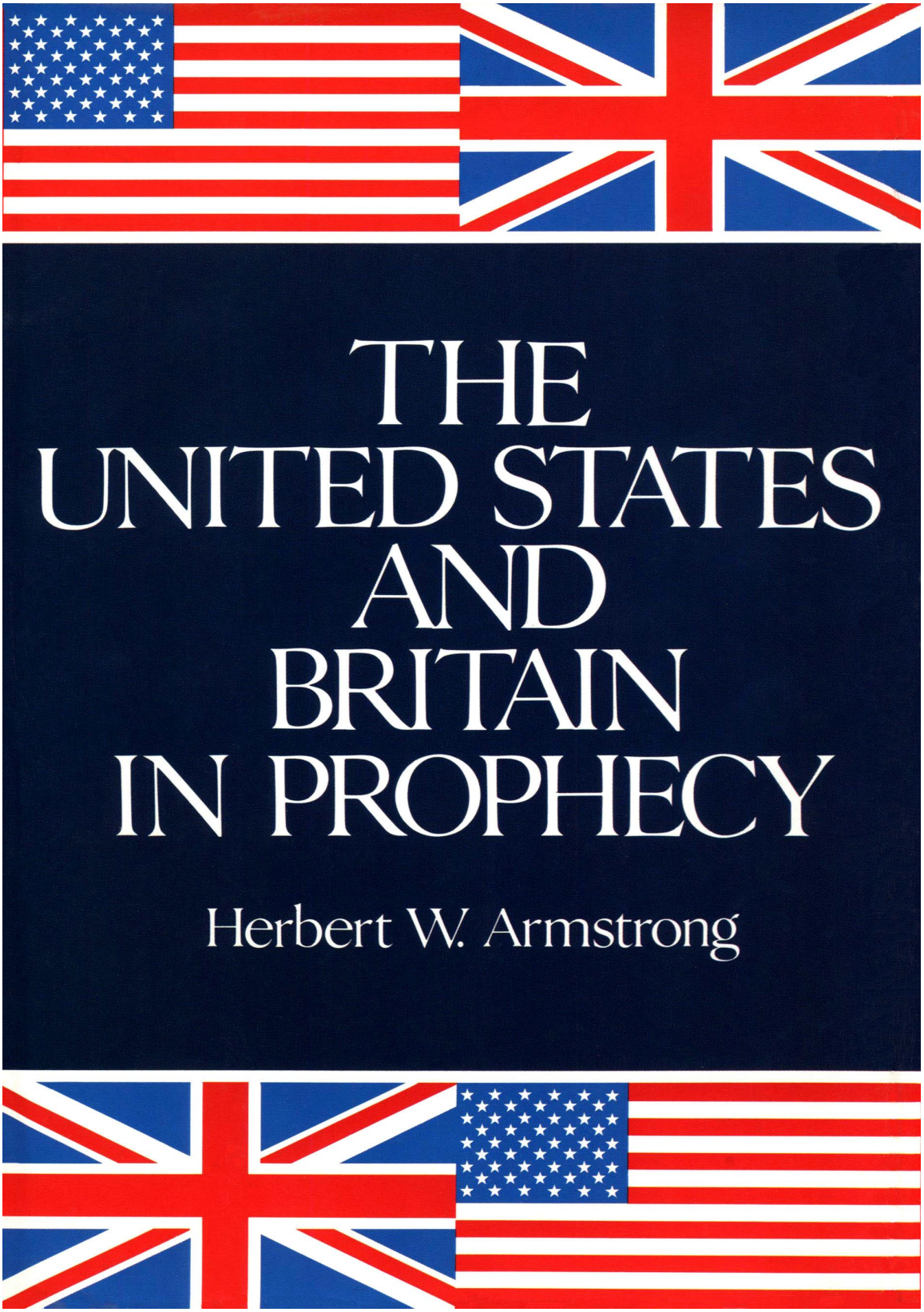


Рис. 8. Обложка нью-йоркского издания книги Г.У. Армстронга «Соединенные Штаты и Британия в пророчествах» (1980 г.).

УДК 338.22.021.4

Л.Л. Мехришвили, Е.С.Богданов, С.И.Овчинников

Анализ политических, экономических и социальных реформ правительства Ельцина - Гайдара

Аннотация: *Статья посвящена актуальному сегодня вопросу о необходимости экономических реформ в России, ее методах и целях. Рассматривается пример последних радикальных реформ в РФ, так называемой «Шоковой терапии» правительства Ельцина - Гайдара, анализируются причины реформ, их своевременность и необходимость, методы и реальные последствия для экономики страны. Показано, что не все идеи реформаторов были превращены в жизнь.*
Ключевые слова: *Ельцин, Гайдар, Россия, экономика, кризис, реформы, потенциал, идеи, развитие, инфляция.*

Prilutskiy V.V. The ideas of Anglo-Israelism in early Armstrongism (1930s–1950s)

Abstract: *The article is devoted to the topical issue of the necessity of economic reforms in Russia today, its methods and goals. The example of the last radical reforms in Russia, the so-called "shock therapy" of Yeltsin-Gaidar government is considered, the reasons for reforms, their timeliness and necessity, methods and real consequences for the economy of the country are analyzed. It is shown that not all the ideas of the reformers were turned into life.*
Keywords: *Yeltsin, Gaidar, Russia, economy, crisis, reforms, potential, ideas, development, inflation.*

После падения цен на нефть в середине 1980-х гг., бюджет СССР не получал достаточно средств и экономика страны начала стремительно снижаться. Начался тотальный дефицит и была повсеместно введена система талонов, впервые со времён Великой Отечественной войны. Правительство М. Горбачёва не решилось на реформы, а без них плановая экономика не могла выйти из кризиса. После прихода к власти в 1992 году правительства Б. Ельцина ряд реформ в области экономики всё же был проведён. Позднее эти меры получили название «Шоковая терапия». Её результаты до сих пор вызывают споры среди историков и экономистов.

АНАЛИЗ

Анализируя те реформы, что были предложены командой Б. Ельцина, в частности министром финансов России (позднее - первый заместитель председателя Правительства) Е. Гайдаром, необходимо всесторонне рассмотреть как необходимость этих реформ на самом деле, так и честно сопоставить их фактический результат с изначальной целью.

В таблице 1 приведены данные сводного роста потребительских цен в Советском Союзе и Российской Федерации в 1982-1992 гг. Из этой таблицы можно сделать вывод, что рост цен действительно резко ускорился в середине десятилетия.

Инфляция в СССР и в России									
Показатели	СССР 1986 г.	СССР 1987 г.	СССР 1988 г.	СССР 1989 г.	СССР 1990 г.	Россия 1991г.	Россия 1992 г.	Россия 1993 г.	Россия 1994 г.

Темпы прироста за год. %:									
Дефлягор ВВП					4,7	31,8	606.9	19,7	56.8
Оптовые цены промышленности	,0	3	,9	,7	,0	38,0	949.0	87,0	33.0
Закупочные цены на сельхозпродукцию	,0	,9	2,1	,7	1,7	8.9	31,0	40,0	00.0
Цены колхозного рынка	3,6	.6	.6	,5	1,5	32,0	22,0	100.0	33,3
Сезонный индекс потребительских цен. %	3	3	,8	.8	,8	68,0	508.8	44,2	14.8
Источник: составлено авторами на основе данных Госкомстата СССР, Госкомстата РФ ИЭА.									

В коллективном труде ИЭПП под редакцией Гайдара говорится о данных количества продовольствия: к концу 1991 г. запасы мяса и рыбы сократились до 10 дней розничной торговли, запасы зерна без импорта сократились на 2 млн тонн, а в 60 из 89 российских регионов запасы зерна вообще были исчерпаны, а следовательно и производство хлебной продукции стояло на месте. Закупка зерна из-за границы осложнялось финансовой обстановкой страны, зерно покупали исключительно за счет внешних займов. Первый мэр Санкт-Петербурга А.Собчак даже лично договаривался о гуманитарной помощи от стран Европейского Союза(1-2).

В 1991 г. ситуация усугубилась настолько, что впервые за свою историю существования СССР объявил о неспособности контролировать цены, объявив о разовом их повышении. По сравнению с 1985 г. золотой запас страны сократился с 2500 до 240 тонн, а внешний долг возрос более чем в 4 раза. Кроме того, в 1990 г. начался спад ВВП и уровня промышленного производства. Факт сложной экономической ситуацией в стране был официально признан еще в январе 1989 г. на заседании Политбюро ЦК КПСС (3).

О положении обычных граждан в позднем СССР вспоминает бывший председатель «Партии перемен» (сегодня - партия «Гражданская инициатива») Д. Гудков: «Я помню карточки, пустые прилавки, очереди, в которых мама стояла по несколько дней, люди записывали на ладошках свой номер. Очевидно, что власть довела экономику до ручки». Там же он приводит свое мнение о том, что кризис начался прежде всего из-за состава руководства страны: «В нее попадали не профессионалы, а лояльные люди, идейно и родственно свои, наши, сынки».

С целью стабилизации денежного обращения в СССР в январе 1991 г. под руководством главы Кабинета министров СССР В. Павлова была проведена денежная реформа. Реформа не достигла поставленной цели, но полностью подорвала доверие общества к правительству СССР.

Как сам Гайдар, так и другие экономисты заявляли, что без либерализации цен существовала угроза голода. А так крестьянам было выгодно продавать свое зерно, во благо государству. Но помимо голода существовала опасность высокой безработицы. Так в своем докладе первый заместитель премьер-министра СССР В. Щербаков писал, что пиковая безработица может достигнуть 30-40 млн человек (2).

Экономисты связывают такую ситуацию с резким падением цен на нефтепродукты, войной в Афганистане, антиалкогольной кампанией и неудачной политикой Перестройки М. Горбачёва. Дефицит же появился из-за резкого роста заработной платы в народном хозяйстве (в 1975-1985 гг. рост составил 26,7 %, а в 1985-1990 гг. уже 57,9 %) при сохранении плановой экономики. В таких условиях товары с прилавков магазинов продавались быстрее, чем успевали восстановиться запасы (3-5).

25 декабря 1991 г. президент СССР М. Горбачев сложил свои полномочия, а на следующий день, Совет Республик ВС СССР принял декларацию о прекращении существования СССР. Российская Федерация взяла на себя большую часть, а именно 61,3 %, или около 57 млрд долл. внешнего долга (2).

Из всего вышеперечисленного можно сделать вывод о том, что действенные реформы, на самом деле могли считаться необходимыми и своевременными.

12 Июня 1991 г. Б.Н.Ельцин был избран Президентом РФ. Е. Гайдар вошел в состав нового Правительства сначала в качестве Министра экономики и финансов, а позднее занял пост Первого заместителя Председателя Правительства (4-5).

Сразу после начала работы Правительство Ельцина начало предпринимать срочные меры по борьбе с кризисом.

Е.Т. Гайдар, чья практическая деятельность началась в 1980 г. после окончания аспирантуры МГУ, не мог не видеть всех тех проблем, которые были в экономике. Выходец из советской элитной семьи, человек «влюблённый» в науку экономику, живший в детстве с родителями на Кубе и в Югославии, владевший тремя иностранными языками и читавший в

подлиннике А. Смита и Дж. М. Кейнса, он с головой окунулся в решение тех проблем, над которыми бились лучшие экономические умы страны (1).

А. Нечаев, министр экономики РФ в 1992—1993 гг., в числе основных экономических и социальных мер, принятых Правительством Ельцина-Гайдара, называет:

● либерализацию цен

● налоговая реформа, включая введение НДС и налогов на добычу нефти

● урегулирование внешнего долга и открытие западных кредитных линий

● разрешение свободной торговли

● сокращение бюджетных расходов, в первую очередь не связанных с социальными задачами: государственных инвестиций — в 1,7 раза, закупок вооружений — в 5 раз, сокращение армии

● принятие закона о банкротстве

● введение конвертируемости рубля

● переход от плана к госзаказу

● создание фондового рынка и его институтов

● объединение союзных и российских ведомств и Госбанка

● создание российской армии

● создание таможенной службы

● перестройка налоговой службы

● проведение административной реформы

● создание Совета безопасности России

● развитие судебной системы, в первую очередь, арбитража

● обеспечение правопреемства России по отношению к СССР в международных делах, включая членство в ООН и большой «восьмерке»

● создание институтов СНГ

● вступление в МВФ и ВБ

● завершение вывода войск из стран Восточной Европы и Прибалтики

● создание негосударственных пенсионных фондов

● создание основ страховой медицины

Переходя к анализу результатов соответствующих реформ важно отметить, что не все они были воплощены в жизнь, а те, что были осуществлены не всегда были оформлены в том виде, в котором их видели авторы проекта.

Ректор Российской экономической школы С. Гуриев отмечает, что Е. Гайдар с коллегами создали государственные институты современной России: налоговую систему, таможню, банковскую систему, финансовый рынок. Также, как пишет д.и.н. А. Безбородов,

Правительство Ельцина-Гайдара удачно осуществило реформу системы заработной платы в бюджетной сфере, приняло меры по социальной защите малообеспеченного населения, повысило пенсии по старости (5-6).

В результате деятельности команды Е. Гайдара произошёл переход от плановой к рыночной экономике (6).

К моменту отставки Гайдара в декабре 1992 г., возглавляемое им Правительство достигло следующих результатов (4):

• Преодоление товарного дефицита и восстановление потребительского рынка

• Реорганизация налоговой системы

• Начало процесса приватизации

• Либерализация внешней торговли

• Легализация владения и свободного обмена иностранной валюты

• Реорганизация колхозов и совхозов

• Реструктуризация ТЭКа и создание нефтяных компаний

• Достижение договоренностей о выводе ядерного оружия из Белоруссии, Украины и Казахстана

• Сокращение расходов на закупку военной техники и боеприпасов

• Также по мнению экономистов И. Стародубровской и советника и. о. Председателя Правительства Гайдара в 1992 г., ректора АНХ В. Мау (7):

• Остановка процессов дезинтеграции России

• Недопущение обвального роста безработицы

Однако результат одного из основных пунктов реформы - либерализации цен (2 января 1992 г. были отпущены оптовые и розничные цены, на регулируемые товары типа хлеба, молока, транспорта цены были повышены) - получился двояким: с одной стороны, к концу 1992 г. был преодолен товарный дефицит, были запущены рыночные механизмы в российской экономике, но с другой стороны, как утверждают экономисты Римашевская и Волконский, либерализация привела к резкому росту цен в 26 раз за 1992 г., росту неплатежей, а также, по мнению Римашевской, к обесценению заработной платы, обесценению доходов и сбережений населения, росту безработицы и усилению проблемы нерегулярности выплаты заработков. До сих пор дискутируется вопрос: можно ли было проводить эти реформы иначе, более щадящим для народа образом? Ведь подъём цен на 25000 % за 1992 г. и фактически полное обесценивание сбережений являются той основной причиной, по сей день неприязненного отношения к уже покойному Е. Гайдару большого количества граждан СНГ (1).

Следует также отметить, что Гайдар, понимая механизмы функционирования современной рыночной экономики и ориентируясь на опыт рыночных реформ в Польше 1990-1991 гг., провел фактически полную замену советского хозяйственного механизма. В первую очередь это, конечно, была децентрализация управления экономикой (1).

В полной мере оценить влияние реформ на рынок труда в стране мы не можем, так как сейчас возможно привести только данные с 1992 года, но для составления полной картины динамики рынка труда необходимо располагать также данными за 1980-е гг.

Подводя общие итоги реформ, социолог Р. Симонян приходит к выводу, что правительство Гайдара «простимулировало создание коррумпированного государства». Сам же Гайдар, поднимая тему коррупции, писал, что «размах номенклатурного разворовывания в 1990—1991 гг. намного превосходил всё, что мы имели на этой ниве в 1992—1994 гг.»(8).

Экономистами также обсуждается общее состояние экономики России к 1992 г. Академик РАН А. Аганбегян писал, что переход к рыночной экономике осуществлялся «в поистине ужасающих условиях — распада страны, практического безвластия и надвигающейся социально-экономической катастрофы в ходе углубляющегося кризиса». Описывая ситуацию, сложившуюся к началу реформ, академик считает: «никто никогда ни до, ни после России не переходил к рынку в подобных условиях. Никакого опыта здесь не существовало»(1,9-10).

ВЫВОД

Выводы исследования. В рамках данной статьи был проведен анализ предпосылок и результатов реформ, проведенных командой под руководством Е. Гайдара и Б. Ельцина. Был установлены экономические и социальные факторы, на основе которых можно говорить о необходимости реформ. Однако своевременность этих решений в контексте событий того периода установить крайне сложно. Также сложно оценить влияние некоторых из них на ситуацию из-за нехватки данных.

Важно также, что по мнению специалистов, ряд последствий преобразований Е. Гайдара вызвал существенную критику со стороны граждан страны.

Основываясь на результатах исследования можно говорить о том, что гайдаровская «Шоковая терапия» помогла стране справиться с последствиями достаточно серьезного кризиса, предпосылки которого складывались несколько лет и который, к тому же, был усуглублен развалом Советского Союза. Однако, важно сказать, что ничего принципиально нового в идеях Е. Гайдара не было - все предложения по реформации экономики и политики были заимствованы из стран Запада.

Анализ демонстрирует, что влияние реформ Правительства Ельцина-Гайдара на экономическую и социальную жизнь России можно назвать весьма внушительным ввиду того, что большая часть принципов экономической политики страны и институтов, предложенных и созданных Е. Гайдаром и его коллегами, действуют до сих пор - в первую очередь - рыночная экономика.

Библиографический список

1. Зефиров В.И. Экономические взгляды Е.Т.Гайдара и переход России к рынку (к 30-летию начала радикальных экономических реформ) // Вестник Академии знаний № 47(6) 2021 г.
2. Нечаев А. Россия на переломе. — М.: Астрель, 2010.
3. Герасимов Г. И. История современной России: поиск и обретение свободы (1985—2008). — М. Европа, 2008.
4. Авен П., Кох А. Революция Гайдара: История реформ 90-х из первых рук. — М.: Альпина Паблишер, 2013. — 472 с.
5. Глазьев С. Ю., Кара-Мурза С. Г., Батчиков С. А. Белая книга. Экономические реформы в России 1991—2001 гг. — М. Эксмо, 2003.
6. Стародубровская И. В., Мау В. А. Великие революции от Кромвеля до Путина. — 2-е изд. — М.: Вагриус, 2004.

7. Безбородов А., Елисеева Н., Шестаков В. Перестройка и крах СССР. 1985—1993. СПб. Норма, 2010.
8. Травин Д. Я. Очерки новейшей истории России. Книга первая: 1985—1999. СПб. Норма, 2010.
9. Реформы в России 1990-х годов: об аргументах «за» // Социологические исследования, 2006, № 6. С. 114—122.
10. Аганбегян А. Г. О Е. Т. Гайдаре как о выдающемся реформаторе и ученом 4 февраля 2012 года. // Экономическая политика № 6 2010 г.

Сведения об авторах:
Мехришвили Л.Л., д.соц.н., профессор, ФГБОУ ВО Тюменский Индустриальный Университет Россия, г. Тюмень, e-mail: mehrishvilill@tyuiu.ru
Богданов Е.С., студент, e-mail: bogdanoff72rus@gmail.com
Овчинников С.И., студент, e-mail: hosefisto@gmail.com

О сетевом издании «История. Общество. Политика.»

Периодичность и форма издания: «История. Общество. Политика» - сетевое издание с периодичностью выхода 4 раза в год.
Начало издания: декабрь 2016 г.
Учредителем и издателем сетевого издания является Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского».
Информация о регистрации: Сетевое издание «История. Общество. Политика.» зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций. Свидетельство о регистрации ЭЛ №ФС 77-66859 от 15.08.2016 г.
Знак информационной продукции 16+
Сетевое издание будет представлено в Научной электронной библиотеке (НЭБ) — головном исполнителе проекта по созданию Российского индекса научного цитирования (РИНЦ).
Сайт сетевого издания: http://www.clio-brgu.ru поддерживает русскоязычную и англоязычную версии. Сетевое издание находится в открытом доступе: весь контент доступен пользователям бесплатно. Читатели в рамках законодательства имеют возможность искать, читать, загружать, копировать, распространять, печатать полные тексты статей или ссылаться на них.

Тематика сетевого издания

Сетевое издание специализируется на публикации научных статей, содержащих новые научные результаты в области теоретических и прикладных исследований и соответствующих по тематике следующим отраслям науки из Номенклатуры специальностей научных работников:

• 07 – исторические науки и археология;
• 23 – политология

К публикации принимаются статьи, написанные на русском, английском и немецком языках. Русскоязычные статьи включают полный текст на русском языке и аннотированную часть на английском языке. Англо- и немецкоязычные статьи, наоборот, включают полный текст соответственно на английском или немецком языке и аннотированную часть на русском языке. ***Статьи публикуются на некоммерческой основе***.

Рецензирование рукописей

Все статьи, поступающие в редакцию для публикации, направляются на независимое рецензирование специалистами в данной области, имеющими в течение последних 5 лет публикации по тематике рецензируемой статьи. Рецензирование организуется редакционной коллегией. Рецензии хранятся в издательстве в течение 5 лет. Редакционная коллегия направляет авторам представленных для публикации материалов копии рецензий при наличии в них замечаний или мотивированный отказ в публикации. Редакционная коллегия принимает решение о публикации статьи на основании проведенного рецензирования. Редакционная коллегия направляет копии рецензий в Министерство образования и науки Российской Федерации при поступлении соответствующего запроса.

- **Контакты**

Рукописи статей, подготовленных с учетом требований редакции сетевого издания «История. Общество. Политика» следует присылать на электронную почту artamoshinsv@mail.ru

Почтовый адрес для предоставления статей: 241036, г. Брянск, ул. Бежицкая, д. 14, корп. 2, каб. 201
Телефон для справок по поводу публикации и техническому оформлению статей: +7 (4832) 66-66-45
Адрес в сети Интернет: www.clio-brgu.ru